



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**

**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – 2021**

**Março/2022**

**São Luís, MA**



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Jair Messias Bolsonaro

**Presidente da República**

Milton Ribeiro

**Ministro da Educação**

Wagner Vilas Boas de Souza

**Secretário de Educação Superior**

### UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

**Reitor:** Prof. Dr. Natalino Salgado Filho

**Vice-Reitor:** Prof. Dr. Marcos Fábio Belo Matos

**Pró-Reitora de Ensino:** Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Isabel Ibarra Cabrera

**Pró-Reitor DA AGÊNCIA DE INOVAÇÃO, EMPREENDEDORISMO, PESQUISA E INTERNACIONALIZAÇÃO:** Prof. Dr. Fernando Carvalho Silva

**Pró-Reitora de Extensão e Cultura:** Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Josefa Melo e Sousa Bentivi Andrade

**Pró-Reitora de Gestão de Pessoas:** Marília Cristine Valente Viana

**Pró-Reitor de Planejamento, Gestão e Transparência:** Prof. Dr. Walber Lins Pontes

**Pró-Reitor de Assistência Estudantil:** Prof. Dr. Leonardo Silva Soares

### COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

**1 – Prof Francisco Gilvan Lima Moreira (PRESIDENTE)**

Representante Docente da Pró-Reitoria de Ensino

**2 – Prof Alex Oliveira Barradas Filho** Representante Docente da Agência de Inovação, empreendedorismo, Pesquisa e Internacionalização



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

### **3 – Vilmones Rodrigues Lima**

Representante Técnico Administrativo em Educação da Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas

### **4 – Letícia Salazar Serra**

Representante Técnico Administrativo em Educação da Pró-Reitoria de Planejamento, Gestão e Transparência

### **5 – David Boaventura Meireles**

Representante Discente de Graduação da Pró-Reitoria de Assistência Estudantil

### **6 – Marcos Lima Dias**

Representante Discente da Pós-Graduação

### **7 – Eulália das Neves Ferreira**

Representante da Associação Comercial do Maranhão

### **8 – Sonia Maria Correa Pereira Mugschi**

Representante da Academia Maranhense de Letras

Ato de designação da CPA:

**Resolução Nº 321-CONSUN**, de 28 de fevereiro de 2020.

**Resolução Nº 383-CONSUN**, de 21 de janeiro de 2022.

**Portaria GR Nº 153/2020-MR**, de 28 de fevereiro de 2020.

**Portaria GR Nº 179/2021-MR**, de 16 de março de 2021.

## **COLABORADORES**

Marcos Gabriel Mendes Lauande – STI

Allinger Lima Medeiros - STI

**E-mail da CPA/UFMA:**

cpa@ufma.br



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

### SUMÁRIO

LISTA DE SIGLAS.....	05
1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS.....	08
2. PERFIL DA INSTITUIÇÃO.....	09
3. METODOLOGIA.....	17
4. ANÁLISE DOS DADOS COLETADOS.....	20
5. CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	30
ANEXO – TABELA DE RESULTADOS DA AVALIAÇÃO.....	33



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

### LISTA DE SIGLAS

AGEUFMA	Agência de Inovação, Empreendedorismo, Pesquisa, Pós-Graduação e Internacionalização
ASCOM	Assessoria de Comunicação
ASPLAN	Assessoria de Planejamento e Ações Estratégicas
CAPES	Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
CCAA	Centro de Ciências Agrárias e Ambientais
CCBS	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde
CCET	Centro de Ciências Exatas e Tecnologia
CCH	Centro de Ciências Humanas
CCHNST	Centro de Ciências Humanas, Naturais, Saúde e Tecnologia
CCSo	Centro de Ciências Sociais
CCSST	Centro de Ciências da Saúde, Sociais e Tecnológicas
CD	Conselho Diretor
CEI	Cursos de Estudos de Idiomas
CNPq	Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico
COLUN	Colégio Universitário
CONAES	Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior
CONSEPE	Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão
CONSAD	Conselho de Administração
CONSUN	Conselho Universitário
CPA	Comissão Própria de Avaliação
DAES	Diretoria de Avaliação da Educação Superior
DCE	Diretório Central dos Estudantes
DOU	Diário Oficial da União
DTED	Diretoria de Ténolias na Educação



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

EAD	Educação à Distância
ENEM	Exame Nacional de Ensino Médio
FAPEMA	Fundação de Amparo à Pesquisa e ao Desenvolvimento científico e Tecnológico do Maranhão
FM	<i>Frequency Modulation</i>
FUM	Fundação Universidade do Maranhão
GR	Gabinete do Reitor
HUUFMA	Hospital Universitário da Universidade Federal do Maranhão
IES	Instituição de Ensino Superior
IFE	Instituição Federal de Ensino
IFES	Instituição Federal de Ensino Superior
INEP	Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Anísio Teixeira
LDB	Leis de Diretrizes e Bases
MEC	Ministério da Educação e Cultura
NRPC	Núcleo de Relações Públicas e Cerimonial
PDI	Plano de Desenvolvimento Institucional
PEC-G	Programa Estudante Convênio de Graduação
PEDI	Plano Estratégico de Desenvolvimento Institucional
PET	Programa de Educação Tutorial
PIBIC	Programa de Bolsa de Iniciação Científica
PIBIT	Programa Bolsa de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico e Inovação
PIBID	Programa Institucional de Bolsa de Iniciação à Docência
PIM	Programa Especial de Bolsa de Monitoria
PNE	Plano Nacional de Educação
ENADE	Exame Nacional de Desempenho de Discente



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

PROAES	Pró-Reitoria de Assistência Estudantil
PROCIN	Programa de Cooperação e Intercâmbio Internacional da UFMA
PROEB	Programa Especial para Formação de Professores da Educação Básica
PROEC	Pró-Reitoria de Extensão e Cultura
PROEN	Pró-Reitoria de Ensino
PROF	Professor
PROGEP	Pró-Reitoria de Gestão de Pessoas
PPGT	Pró-Reitoria de Planejamento, Gestão e Transparência
REUNI	Reestruturação das Universidades Federais
SCE	Superintendência de Comunicação e eventos
SEED	Secretaria de Educação a Distância
SESU	Secretaria de Educação Superior
SIAPE	Sistema Integrado da Administração de Pessoal
SIGAA	Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas
SINFRA	Superintendência de Infraestrutura
SIPAC	Sistema Integrado de Gestão de Patrimônio Administração e Contratos
SIGRH	Sistema Integrado de Gestão de Recursos Humanos
SINAES	Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior
STI	Superintendência de Tecnologia da Informação
UFMA	Universidade Federal do Maranhão



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

### 1 CONSIDERAÇÕES INICIAIS

A Comissão Própria de Avaliação da Universidade Federal do Maranhão, constituída por meio da Resolução Nº 122 - CONSUN, de 18 de janeiro de 2010, reestruturada ad referendum pela Resolução Nº 321 – CONSUN de 28 de fevereiro de 2020 que referendada pela Resolução Nº 383 – CONSUN de 21 de janeiro de 2022, atendendo ao disposto na Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), apresenta, por meio do presente relatório, os resultados da avaliação institucional relativa ao ano de 2021.

Conforme a referida Lei, a avaliação institucional tem como principais objetivos: construir um aparato de informações sobre seus instrumentos e procedimentos de autoavaliação, buscando compreender os significados do conjunto de suas atividades para melhorar a qualidade educativa e alcançar maior relevância social. Para tanto, sistematiza informações, analisa coletivamente os significados de suas realizações, desvenda formas de organização, administração e ação, identifica pontos fracos, bem como pontos fortes e potencialidades, e estabelece estratégias de superação de problemas.

Nesta perspectiva, a Comissão Própria de Avaliação da UFMA elaborou seu Plano de Ação 2021, com o objetivo de:

- Integrar-se ao Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES, na busca de promover a melhoria da qualidade da educação superior, a orientação da expansão da sua oferta, o aumento permanente da sua eficácia institucional, da sua efetividade acadêmica e social e, especialmente, do aprofundamento dos compromissos e responsabilidades sociais;
- Contribuir para a construção de uma cultura de avaliação institucional que possibilite a refletir sobre as condições objetivas e culturais de realização do conjunto das práticas acadêmicas da UFMA, identificando significados, limites e potencialidades no cumprimento de sua missão com responsabilidade social.

Visando à realização da avaliação institucional, referente ao ano de 2021,





# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

a Comissão Própria de Avaliação da UFMA mesmo ciente da possibilidade de fazer uma versão parcial, conforme Nota Técnica DAES/INEP nº 62/2014, optou por uma versão integral e pautou-se pelo roteiro apresentado pelo Instituto Nacional Estudos Pesquisas Anísio Teixeira – INEP na referida portaria adequando-o para o instrumento disponibilizado *on-line* para toda a comunidade da UFMA, cujos resultados ensejaram a elaboração do presente relatório.

Desta maneira, a Comissão Própria de Avaliação da UFMA traduz seu compromisso com a promoção da melhoria da qualidade da educação superior do Estado do Maranhão e do País, por meio das contribuições advindas deste relatório, a serem incorporadas no planejamento da gestão acadêmico-administrativa desta IFES.

## 2 PERFIL DA INSTITUIÇÃO

- **Identificação**

### 2.1.1 Nome da Mantida:

Universidade Federal do Maranhão

### 2.1.2 Nome da Mantenedora:

Fundação Universidade Federal do Maranhão

### 2.1.3 Base Legal de Criação e Funcionamento:

- Criação: Lei Nº 5152 DE 21/10/1966
- Decreto-Lei Nº 921 DE 10/10/1969
- Lei Nº 5928 de 29/10/1973
- Estatuto: Resolução Nº 361/2021 – CONSUN de 08/11/2021
- Parecer 472/94 da Câmara de Educação Superior do Conselho Nacional de Educação
- Portaria Ministerial Nº 1216 – MEC de 30/07/1999, DOU de 27/10/1999



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

- **Histórico**

A Universidade Federal do Maranhão tem sua origem na antiga Faculdade de Filosofia de São Luís do Maranhão, fundada em 1953, por iniciativa da Academia Maranhense de Letras, da Fundação Paulo Ramos e da Arquidiocese de São Luís. Embora inicialmente sua mantenedora fosse aquela Fundação, por força da Lei Estadual n.º 1.976 de 31/12/1959 dela se desligou e, posteriormente, passou a integrar a Sociedade Maranhense de Cultura Superior- SOMACS, que fora criada em 29/01/1956 com a finalidade de promover o desenvolvimento da cultura do Estado, inclusive criar uma Universidade Católica.

A Universidade então criada, fundada pela SOMACS em 18/01/1958 e reconhecida como Universidade livre pela União em 22/06/1961, através do Decreto n.º 50.832, denominou-se Universidade do Maranhão, sem a especificação de católica no seu nome, congregando a Faculdade de Filosofia, a Escola de Enfermagem 'São Francisco de Assis' (1948), a Escola de Serviço Social (1953) e a Faculdade de Ciências Médicas (1958).

Posteriormente, o então Arcebispo de São Luís e Chanceler da Universidade, acolhendo sugestão do Ministério da Educação e Cultura, propõe ao Governo Federal a criação de uma Fundação oficial que passasse a manter a Universidade do Maranhão, agregando ainda a Faculdade de Direito (1945), a Escola de Farmácia e Odontologia (1945) - instituições isoladas federais e a Faculdade de Ciências Econômicas (1965) - instituição isolada particular.

Assim foi instituída, pelo Governo Federal, nos termos da Lei n.º 5.152, de 21/10/1966 (alterada pelo Decreto Lei n.º 921, de 10/10/1969 e pela Lei n.º



## **UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**

### **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**

5.928, de 29/10/1973), a Fundação Universidade do Maranhão – FUM, com a finalidade de implantar progressivamente a Universidade do Maranhão.

A administração da Fundação Universidade do Maranhão ficou a cargo de um Conselho Diretor, composto de seis membros titulares e dois suplentes, nomeados pelo Presidente da República, que entre si elegeram seu primeiro Presidente e Vice-Presidente.

O primeiro Conselho Diretor, a quem coube as providências preliminares da implantação da Universidade, foi assim constituído: Prof. Clodoaldo Cardoso, Presidente; Prof. Raymundo de Mattos Serrão, Vice-Presidente; Cônego José de Ribamar Carvalho, Prof. José Maria Cabral Marques, Dr. José Antonio Martins de Oliveira Itapary e Sr. Francisco Guimarães e Souza (substituído, por renúncia, pelo Prof. Orlando Lopes Medeiros) e suplentes Cônego Benedito Ewerton Costa e Prof. Joaquim Serra Costa.

O Decreto n.º 59.941, de 06/01/1967, aprovou o Estatuto da Fundação, cuja criação se formalizou com a escritura pública de 27/01/1967, registrada no cartório de notas do 1º Ofício de São Luís. Por fim, em lista tríplice votada pelo Conselho Universitário, foram eleitos, pelo Conselho Diretor, os primeiros dirigentes da nova Universidade, cuja posse se realizou no dia 01/05/1967. Foram eles o Prof. Pedro Neiva de Santana, Reitor; o Prof. Mário Martins Meireles, Vice-Reitor Administrativo e o Cônego José de Ribamar Carvalho, Vice-Reitor Pedagógico, isso de conformidade com o projeto do Estatuto da Universidade, já aprovado pelo Conselho Diretor e posto em execução, como norma provisória, até sua homologação e aprovação pelas autoridades competentes, o que só ocorreu em 13/08/1970 pelo Decreto Lei n.º 67.047 e Decreto n.º 67.048.

Em 14 de novembro de 1972, na gestão do Reitor Cônego José de Ribamar Carvalho, foi inaugurada a primeira unidade do Campus do Bacanga, que atualmente passou a denominar Campus Dom Delgado, o prédio 'Presidente Humberto de Alencar Castelo Branco'; a partir daí, a mudança da Universidade para o seu campus tornou-se irreversível.



## **UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**

### **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**

A história da Universidade Federal do Maranhão, suas relíquias e seus tesouros patrimoniais e arquitetônicos, estão devidamente catalogados e em exposição permanente no Memorial Cristo Rei, térreo da Reitoria, na Praça Gonçalves Dias.

O Palácio Cristo Rei, sede da Reitoria da UFMA, um marco da arquitetura colonial de São Luís, foi construído em 1877. Seus primeiros proprietários pertenciam a uma tradicional família maranhense que, mais tarde, o doaram para o Clero, transformando-se na primeira sede da Diocese da capital maranhense, abrigando mais tarde a antiga Faculdade de Filosofia. Apesar de ter parte de sua estrutura destruída por um incêndio, em 1991, o Palácio Cristo Rei foi totalmente recuperado, sendo hoje um símbolo da antiga arquitetura maranhense.

Em seu processo de expansão, a UFMA passou a se fazer presente em diversos municípios maranhenses: por meio da criação dos Campi em Bacabal e Pinheiro, conforme a Resolução Nº 08/81 - CONSUN, de 7 de outubro de 1981; em Codó, com a criação do Campus, em 24 de setembro de 1987, por meio da Resolução Nº 16/87 - CONSUN; e em Chapadinha (Centro de Ciências Agrárias e Ambientais – CCAA) e Imperatriz (Centro de Ciências da Saúde, Sociais e Tecnológicas – CCSST), a partir de 2 de dezembro de 2005, mediante as Resoluções Nº 82/05 - CONSUN e Nº 83/05 - CONSUN, respectivamente.

A partir de 2010, decorrente da adesão ao Programa de Reestruturação das Universidades Federais – REUNI em 2007, a UFMA se faz presente nos municípios de São Bernardo e Grajaú, mediante a oferta dos Cursos de Licenciatura Interdisciplinares em Ciências Naturais, Humanas e Linguagens e Códigos, esse último, somente para o Campus de São Bernardo.

Em 2013 foi criado o Campus de Balsas que oferece o curso de Bacharelado Interdisciplinar em Ciência e Tecnologia e está em fase de implantação de outros cursos.



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Com pouco mais de cinco décadas, a UFMA tem contribuído para o desenvolvimento do Estado do Maranhão, formando profissionais nas várias áreas de conhecimento, em nível de graduação e pós-graduação, realizando pesquisas voltadas aos principais problemas do Estado e da Região, e desenvolvendo atividades de extensão, que abrangem ações de organização social, de produção, de inovações tecnológicas, de capacitação de recursos humanos e de valorização da cultura da sociedade maranhense.

Nesse contexto, paulatinamente foram tomadas medidas visando à ampliação dos cursos de Graduação, a criação dos programas da Pós-Graduação, ao crescimento das atividades e programas de Pesquisa e, conseqüentemente, à ampliação das áreas e projetos de extensão universitária. Quadro que, a partir de 2007, com a posse do reitor Natalino Salgado Filho e adesão ao REUNI, tem se ampliado e consolidado.

No segundo semestre de 2013 foi aprovado o Curso de Medicina para o Centro de Ciências Sociais, Saúde e Tecnológicas em Imperatriz e para o Centro de Ciências Humanas, Naturais, Saúde e Tecnologia em Pinheiro, os dois no interior do estado do Maranhão.

No que se refere à organização institucional, o documento aprovado pelo Conselho Universitário para ser referência da prática universitária é o Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMA (2017-2021), instituído pela Resolução nº 286/CONSUN, de 30 de outubro de 2017.

### **2.3 Missão**

Gerar, ampliar, difundir e preservar ideias e conhecimentos nos diversos campos do saber, propor soluções, visando ao desenvolvimento científico, intelectual, humano e sociocultural, bem como, a melhoria da qualidade de vida do ser humano em geral, e situar-se como centro dinâmico de desenvolvimento local, regional e nacional, atuando mediante processos integrados de ensino, pesquisa e extensão, no aproveitamento das potencialidades humanas e da região, na formação cidadã e profissional, baseada em princípios humanísticos, críticos, reflexivos, investigativos, éticos e socialmente responsáveis (PDI, 2017-2021, p.35).



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

### 2.4 Objetivos Institucionais

Ministrar educação em nível superior;  
Produzir, sistematizar e socializar o conhecimento;  
Desenvolver, de forma plural, um processo formativo em diferentes campos do saber;  
Desenvolver e difundir a pesquisa científica; Estimular o aperfeiçoamento cultural e profissional;  
Desenvolver extensão como processo educativo, cultural e científico. (PDI, 2017-2021, p.36).

### 2.5 Atual universo institucional

A UFMA ultrapassou essas cinco décadas de trabalho com responsabilidade, frente à socialização do conhecimento e do saber acadêmico, apoiados nos melhores e mais elevados talentos humanos, distribuídos e encontrados em toda a comunidade universitária, o que se traduz em seus dados atuais:

#### 2.5.1 Campi

Quadro 1 – Número de Campi

	2020	2021
<b>CAMPI</b>	09	09

Fonte: PROEN/UFMA

#### 2.5.2 Recursos Humanos

Quadro 2 – Quantitativo de Servidores

	2020	2021
<b>DOCENTES</b>	1.814	1.810
<b>TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS</b>	1.714	1.668

Fonte: PROGEP/UFMA

Quadro 3 – Titulação dos Docentes

	2020	2021
<b>DOUTORADO</b>	1.242	1.281
<b>MESTRADO</b>	440	405
<b>ESPECIALIZAÇÃO</b>	115	110
<b>GRADUAÇÃO</b>	17	14

Fonte: PROGEP/UFMA



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

**Quadro 4 – Titulação dos Técnicos Administrativos**

	2020	2021
<b>DOUTORADO</b>	37	40
<b>MESTRADO</b>	302	313
<b>ESPECIALIZAÇÃO</b>	737	745
<b>GRADUAÇÃO</b>	372	338
<b>OUTRAS</b>	266	232

Fonte: PROGEP/UFMA

### 2.5.3 Graduação

**Quadro 5– Total de Cursos de Graduação**

	2020	2021
<b>CURSOS</b>	94	95

Fonte: PROEN/UFMA

**Quadro 6- Total de Discentes Matriculados**

	2020	2021
<b>DISCENTES</b>	28.280	27.359

Fonte: STI/UFMA

### 2.5.4 Pós-Graduação

**Quadro 7 – Total de Cursos de Pós-Graduação**

	2020	2021
<b>CURSOS ESPECIALIZAÇÃO</b>	26	20
<b>CURSOS MESTRADO</b>	49	49
<b>CURSOS DOUTORADO</b>	15	15

Fonte: AGEUFMA/UFMA

### 2.5.5 Pesquisa

**Quadro 8 –Total de Projetos de Pesquisa**

	2020	2021
<b>PROJETOS</b>	434	350

Fonte: AGEUFMA/UFMA

**Quadro 9 –Total de Grupos de Pesquisa**

	2020	2021
<b>GRUPOS</b>	347	332

Fonte: AGEUFMA/UFMA



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

### 2.5.6 Extensão

**Quadro 10 – Total de Atividades de Extensão**

	2020	2021
<b>PROGRAMAS</b>	0	0
<b>PROJETOS</b>	40	107
<b>CURSOS E EVENTOS</b>	2	5

Fonte: PROEC/UFMA

**Quadro 11 – Total de Público Beneficiado Extensão Universitária**

	2020	2021
<b>PÚBLICO BENEFICIADO</b>	44.500	196.471

Fonte: PROEC/UFMA

### 2.5.7 Colégio Universitário (COLUN)

**Quadro 12 – Total de Cursos do COLUN**

	2020	2021
<b>CURSO DE ENSINO FUNDAMENTAL</b>	01	01
<b>CURSO DE ENSINO MÉDIO</b>	01	01
<b>CURSO DE ENSINO MÉDIO INTEGRADO AO TÉCNICO</b>	01	02
<b>CURSOS TÉCNICOS</b>	01	01

Fonte: COLUN/UFMA

**Quadro 13 – Total Discentes Matriculados no COLUN**

	2020	2021
<b>MATRÍCULAS</b>	701	701

Fonte: COLUN/UFMA

**Quadro 14 – Total de Projetos do COLUN**

	2020	2021
<b>PROJETOS DE EXTENSÃO</b>	22	08
<b>PROJETOS DE ENSINO</b>	15	12
<b>PROJETOS DE PESQUISA</b>	26	14

Fonte: COLUN/UFMA





# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

### 2.5.8 Ensino na Modalidade a Distância

**Quadro 15 – Total de Discentes Matriculados nos Cursos de Ead**

	2020	2021
<b>DISCENTES</b>	2.487	5.849

Fonte: STI/UFMA

### 2.5.9 Interiorização

**Quadro 16 – Total de Discentes Matriculados nos Cursos de Programas Especiais**

	2020	2021
<b>DISCENTES</b>	2.016	1.274

Fonte: STI/UFMA

## 3 METODOLOGIA

Para alcançar os resultados da Avaliação Institucional 2020 foi realizada uma pesquisa de satisfação da comunidade universitária. A investigação foi feita por meio de aplicação de questionários no período de 22 de fevereiro de 2022 a 15 de março de 2022 para todos os segmentos. Para informar a comunidade da avaliação foram enviados *e-mails* aos discentes, docentes e técnicos-administrativo em educação, chamadas informativas nas páginas iniciais dos sistemas *on-line*, SIGAA, SIGRH e SIPAC e no site da Universidade.

A pesquisa foi feita através dos sistemas SIGs da Universidade, sendo realizada com formulários próprios para todos os segmentos (discentes, docente e, técnicos administrativos) para todos os Centro/Campi.

Nesta edição foram aplicados 11 (onze) instrumentos diferenciados para atender as particularidades de cada segmento e as diferenças entre o Campus Sede (São Luís) e os demais campi que são chamados entre a comunidade acadêmica de Campus do Continente, distribuídos conforme demonstrado no quadro 17. Todos os instrumentos contemplaram as 10 (dez) dimensões que foram agrupados nos 5 (cinco) eixos conforme demonstrado no item 4 deste relatório, como determina a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 65 de 09 de outubro de 2014.

As perguntas foram estruturadas de maneira objetiva com as seguintes opções: Excelente, Bom, Regular, Ruim, Péssimo e Desconheço/Não se Aplica, para os usuários os quais a realidade da pergunta não se aplica. Ao final do



## UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

### COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

questionário foi disponibilizado uma pergunta subjetiva para que o usuário pudesse manifestar sua opinião sobre o que achar relevante.

**Quadro 17 – Distribuição das perguntas por segmento e campi**

SEGMENTO	PERGUNTAS OBJETIVAS	PERGUNTA DISSERTATIVA	TOTAL
DISCENTES GRADUAÇÃO SÃO LUÍS	65	1	66
DISCENTES GRADUAÇÃO CONTINENTE	62	1	63
DISCENTES PÓS-GRADUAÇÃO	54	1	55
DISCENTES GRADUAÇÃO EAD	53	1	54
DISCENTES PÓS-GRADUAÇÃO EAD	46	1	47
DISCENTES PROGRAMAS ESPECIAIS	42	1	43
DISCENTES COLUN	48	1	49
DOCENTES SÃO LUÍS	67	1	68
DOSCENTES CONTINENTE	63	1	64
TÉCNICOS SÃO LUÍS	58	1	59
TÉCNICOS CONTINENTE	55	1	56

O universo da avaliação institucional no âmbito da Universidade Federal do Maranhão foi constituído dos discentes dos cursos de graduação (presencial, à distância e programas especiais), de pós-graduação *stricto sensu e lato sensu*, e profissional do COLUN, dos servidores (docentes e técnico-administrativos em educação), dos Centros/Campi, do Hospital Universitário e dos setores administrativos.

A Superintendência de Tecnologia da Informação da UFMA (STI) foi responsável pela implementação do processo na plataforma virtual, desde o



## UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

### COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

cadastramento dos questionários até a sistematização em tabelas que serviram para subsidiar a elaboração da planilha que está disponível no anexo, bem como pelo fornecimento do banco de dados dos participantes em arquivos de computador, tanto em MS Excel quanto no formato PDF para análise dos dados.

O preenchimento do instrumento poderia ser interrompido para continuação futura pelo usuário, ao final da avaliação alguns questionários não estavam com todas as perguntas respondidas, mas foram considerados na análise. Na elaboração do anexo com os percentuais de respostas foi considerada a opção “Não Respondeu” para as perguntas que deixaram de ser respondidas.

A análise dos dados foi realizada pela CPA, no período de 16 a 31 de março de 2022. Para a elaboração do relatório também foram utilizadas como fontes dados fornecidos pela PROGEP, PROEN, AGEUFMA, PROEC, STI, DTED e Diretoria de Ações Especiais. O presente relatório possibilita uma leitura avaliativa da Instituição, seus avanços, fragilidades e perspectivas.

Foi considerada como participação neste processo quando no mínimo 1 das perguntas obteve resposta. Ao final do período de aplicação do questionário, a participação total foi de 6.373 (seis mil, trezentos e setenta e três) usuários, sendo 573 (quinhentos e setenta e três) Docentes, 454 (quatrocentos e cinquenta e quatro) Técnicos Administrativos em Educação, e discentes num total de 5.346 (cinco mil, trezentos e quarenta e seis).

A pergunta dissertativa foi trabalhada com suporte do Software Iramuteq 0.7 Alpha 2. Ao todo foram coletados 620 comentários, que foram tratados e analisados, sendo identificado: 617 textos; 793 segmentos de texto; 18.302 ocorrências de palavras; 3.402 formas lexicográficas; e 1.972 palavras que ocorreram uma única vez, representando 57.97% das formas. Entre as diferentes análises, a priori realizou-se uma análise de frequência, no qual foi possível identificar as palavras mais recorrentes entre os comentários enviados pela Comunidade Acadêmica.

Em termos percentuais, a participação total corresponde a 16,98% (dezesseis vírgula noventa e oito por cento) de toda a comunidade acadêmica.



## UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

### COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

A participação Docente foi equivalente a 29,19% (vinte e nove vírgula dezenove por cento), a participação dos Técnicos Administrativos correspondeu a 26,82% (vinte e seis vírgula oitenta e dois por cento) e a participação discente foi de 15,78% (quinze vírgula setenta e oito por cento). O quadro 18 demonstra o universo e a amostra que foi atingida em cada segmento e apresenta a variação percentual entre a aplicação nos anos de 2021 referente a 2020 e 2022 referente ao ano de 2021.

**Quadro 18 – Acessos ao sistema de avaliação**

USUÁRIO	2020			2021			VARIÇÃO %
	UNIVERSO	AMOSTRA	%	UNIVERSO	AMOSTRA	%	
Docente	1.911	794	41,55%	1.963	573	29,19%	-29,75%
Técnico Administrativo em Educação	1.731	427	24,67%	1.693	454	26,82%	8,71%
Discente	28.280	3.713	13,13%	33.872	5.346	15,78%	20,21%
Total	31.922	4.934	15,46%	37.528	6.373	16,98%	9,87%

Fonte: Relatório de Avaliação Institucional 2020 e Dados da Pesquisa da Avaliação Institucional 2021

#### 4 ANÁLISES DOS DADOS COLETADOS

A análise de dados foi realizada tomando como base a tabela em anexo ao relatório. As respostas foram agrupadas em planilhas para identificação dos percentuais de respondentes por itens e segmentos, visando identificar os índices de satisfação sobre cada aspecto pesquisado.

De forma geral, observou-se que houve uma adesão um pouco maior da comunidade acadêmica na participação da Avaliação Institucional 2022 (ano base 2021), onde o índice passou de 15,46% na Avaliação Institucional 2021 (ano base 2020), para 16,98% neste ano. Entendemos que o aumento só não foi maior porque as aulas continuam remotas devido a pandemia do novo coronavírus dificultando a sensibilização por meio da divulgação, e da redução



## UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

### COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

no período de disponibilidade do questionário on-line.

A comunidade acadêmica em geral avaliou positivamente o Eixo 1 (Planejamento e avaliação institucional), resultando em um índice de satisfação superior a 60% (Excelente e Bom). Ainda neste eixo, chama a atenção a avaliação da Comissão Própria de Avaliação – CPA. A comunidade acadêmica tem demonstrado notar e estar satisfeita com as atividades desempenhadas em relação à Avaliação Interna e a divulgação de seus resultados, onde foi alcançado um índice 62,03% (maior percentual) de satisfação entre os respondentes. Entretanto ainda apresenta um índice elevado de desconhecimento (11,12%). Com o retorno gradativo das atividades presenciais a CPA pretende voltar a visitar as unidades acadêmicas visando reduzir este índice.

No Eixo 2, relativo ao Desenvolvimento Institucional, na questão “Missão da UFMA (Propósito que orienta as ações da Universidade para a tomada de ações e alcance de objetivos)”, constatou-se um nível de satisfação elevado por parte dos respondentes, mais de 65% (Excelente e Bom), demonstrando que a UFMA tem ouvido e atendido às demandas da sociedade, e que a mesma tem valorizado o esforço e trabalho realizados.

O mesmo fato acima pode ser corroborado em relação ao “Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI (documento que expressa à filosofia de trabalho da Universidade, sua missão, estrutura organizacional e diretrizes administrativas e pedagógicas)”, que também alcançou mais de 65% (Excelente e Bom) de satisfação entre os respondentes.

Dentro deste eixo, na “DIMENSÃO: 3 - Responsabilidade Social da Instituição” destacam-se a questão “Políticas de ações afirmativas” que tem um elevado grau de satisfação por parte da comunidade. Avaliada em mais de 64% (Excelente e Bom), estas políticas demonstraram que os respondentes estão satisfeitos em relação a como este aspecto tem sido tratado na Universidade.

Ainda na dimensão 3, considerando que o hospital universitário funciona apenas na cidade de São Luís as perguntas referentes ao seu grau de satisfação



## UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

### COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

foram aplicadas apenas para o campus sede (Dom Delgado) e foi constatado um nível de satisfação superior a 66%.

Quanto ao “EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS”, na “DIMENSÃO: 2 - Políticas para o Ensino (Graduação; Pós-Graduação), Pesquisa e Extensão”, às políticas de ensino na Graduação e Pós-Graduação foram bem avaliadas pelos respondentes, tendo sido alcançado o percentual de 62,72% (Excelente e Bom) para a questão “Projeto Pedagógico do Curso (PPC) atualizado e adequado à realidade e as demandas sociais”, o índice de 65,10% (Excelente e Bom) no item “Compromisso do Corpo Docente com o Projeto Pedagógico”, o percentual de 59,63% (Excelente e Bom) para o aspecto do “Ensino desenvolvido com inovações didático-pedagógicas e uso de novas tecnologias”, e o índice de 61,60% (Excelente e Bom) em relação à questão “Realização do estágio obrigatório”.

Em relação às contribuições das áreas da Pesquisa e da Extensão disponibilizadas pela Universidade, a comunidade acadêmica tem demonstrado através da avaliação que está satisfeita, uma vez que o índice, Excelente e Bom, para cada item alcançou o percentual de 65,75% e de 65,50% respectivamente.

Quanto à modalidade Ensino a Distância, as perguntas foram feitas apenas os docentes enquadrados nesta modalidade e os respondentes demonstraram que estão satisfeitas com o item abordado superando o percentual de 72%.

No aspecto Internacionalização, destaca-se que, mesmo com as iniciativas adotadas pela gestão superior, não houve grande variação na satisfação da comunidade acadêmica apresentando o percentual de 51,79% na avaliação da “Forma de acesso aos convênios”.

Na “Comunicação com a Sociedade”, objeto da dimensão 4, tanto a “Comunicação externa (Sítios-Web da UFMA; Rádio Universidade FM; TV UFMA; Divulgação em redes sociais e em outras TVs, rádios e jornais)”, alcançando 61,32% (Excelente e Bom), quanto no aspecto “Comunicação interna (Guia do Estudante; Outdoor; Banner; Painéis informativos; Documentos



## UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

### COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

impressos ou digitais)” o índice foi de 55,86% (Excelente e Bom) apresentaram queda no grau de satisfação dos usuários em comparação ao ano anterior. Nessa mesma dimensão, deve-se ressaltar também o item “Atendimento ao cidadão (Via telefone; Presencial; Setor de Ouvidoria da UFMA)” por parte da Universidade, tendo em vista que 50,44% estão satisfeitos (Excelente e Bom), 31,76% consideram regular e 17,80% demonstram insatisfação (Ruim e Péssimo).

Nas Políticas de Atendimento aos Discentes (DIMENSÃO 9), o “Processo de acesso à Universidade (ENEM, transferência interna ou externa)” e as “Ações de receptividade na Universidade (aula inaugural, palestras, acolhimento pelos outros discentes)” tem sido avaliadas positivamente com índices superiores a 67% (Excelente e Bom), porém o “Núcleo de Acessibilidade da UFMA – NUACES”, mesmo sendo avaliado positivamente com 62,12% de satisfação, demonstrou um índice de desconhecimento próximo de 25%, demandando atenção por parte dos gestores.

Quanto aos Programas de Assistência Estudantil, as perguntas foram direcionadas apenas para os discentes de graduação, observou-se um índice de satisfação acima dos 60% (Excelente e Bom) para as bolsas de aprimoramento, e um índice de 58,71% com relação ao item “Auxílio participação em eventos acadêmico-científicos”. Entretanto vale destacar que mais de 13% avaliaram com ruim ou péssimo e 28,49% informaram desconhecimento.

No eixo 4, referente a Políticas de Gestão, a relação interpessoal entre os segmentos acadêmicos alcançou bons níveis de satisfação, sendo 87,40% (Excelente e Bom) entre os Docentes, 71,17% (Excelente e Bom) entre os discentes e 84,17% (Excelente e Bom) entre os técnicos- administrativos. Em relação à Administração Superior, observou-se uma redução na melhoria no indicador referente à avaliação do ano anterior, obtendo um percentual (Excelente e Bom) de 58,71% neste ano contra 66,67% no ano anterior. Já a insatisfação (Ruim e Péssimo) aumentou 54% relação ao anterior, passando de 9,33% em 2020 para 14,41% em 2021.

No aspecto de satisfação quanto a Relação Quantitativa entre o número





## UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

### COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

de professores e alunos, um percentual de 61,57% (Excelente e Bom) da comunidade acadêmica demonstrou estar satisfeita com a situação atual da Universidade, bem como entre o número de técnicos-administrativos e docentes, que alcançou um nível de 60,06% (Excelente e Bom) de satisfação.

Quanto aos critérios de Capacitação, Progressão, Qualidade de Vida e Avaliação de Desempenho obteve-se um percentual acima dos 57%, sendo que necessita de mais atenção à questão “Programa de Qualidade de Vida” que, mesmo sendo aplicado apenas entre os docentes e técnicos, apresentou um percentual de desconhecimento de 14,57%.

Na “DIMENSÃO: 6 - Organização e Gestão da Instituição”, em relação ao grau de representatividade de cada segmento acadêmico nos processos decisórios da Universidade, obtiveram-se os percentuais satisfatórios (Excelente e Bom) de 59,59% para o CONSAD (Conselho de Administração), índice de 60,62% para o CONSEPE (Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão), índice de 62,73% para a CPA (Comissão Própria de Avaliação), índice de 62,71% para Órgãos normativos e deliberativos (Conselho de Centro; Colegiado de Curso; Assembleia Departamental). A pergunta sobre o DCE (Diretório Central de Estudantes) foi aplicada apenas aos discentes de graduação, apresentando um índice de satisfação 56,38%. Entretanto, 21,24% dos estudantes afirmam desconhecer, o que aponta para uma necessidade de ações mais efetivas de divulgação na Universidade.

Quanto à atuação das Pró-Reitorias, alcançaram os seguintes índices de satisfação: Pró-Reitoria de Ensino - PROEN (62,69%); AGEUFMA (64,85%); PROEC (61,63%); PROGEP (75,55%); PPGT (73,57%); e PROAES (60,57%). Mesmo com percentuais superiores a 60%, houve uma queda em relação ao ano anterior que apresentou uma satisfação média superior a 70%.

Ressalta-se que, nesta avaliação o questionário foi aplicado de acordo com segmento e a modalidade de ensino, desta forma a pergunta sobre a Diretora de Tecnologias na Educação – DTED foi aplicada apenas aos alunos da modalidade à distância, atingindo uma satisfação de 77,35%.





## UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

### COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Quanto aos “SISTEMAS INFORMATIZADOS DE GESTÃO”, todos foram bem avaliados ultrapassando 65% de avaliação como Excelente e Bom. Merece destaque a redução do desconhecimento do SIGAA em relação ao ano anterior (56% entre os discentes e 45% entre os docentes). Imaginamos que esta redução foi provocada, principalmente, pelo ensino remoto por conta da pandemia de COVID-19. O Sistema Eletrônico de Informação – SEI foi implantado em 2021, por isso não constam informações sobre a avaliação dele no Anexo.

Em relação à Sustentabilidade Financeira, abordada na Dimensão 10, observou-se uma evolução na insatisfação do Planejamento e Execução Orçamentária e Financeira da UFMA pela comunidade acadêmica em relação ao ano anterior, quando as opções Ruim e Péssimo passaram de 12,87% para 18,98%. Da mesma forma registra-se a insatisfação quanto a preservação do patrimônio físico da UFMA que foi avaliado por 23,65% como ruim ou péssimo. A avaliação positiva das políticas de sustentabilidade socioambiental da UFMA (evitar desperdício de papel, luz, água etc) atingiu 49,15% (Excelente e Bom) e o acesso ao relatório financeiro anual da UFMA (Relatório de Gestão) (51,14%). Destaca-se um alto índice de desconhecimento quanto ao Acesso ao relatório financeiro, que mesmo menor que o ano passado ainda chegou a 31,65%.

No eixo 5, Infraestrutura Física, destaca-se que mais da metade da comunidade acadêmica (52,92%) avaliam as salas de aula como Excelente e Bom. As instalações e o acervo da biblioteca foram avaliadas como satisfatória por mais de 50%. No entanto, considerando o ensino remoto, a opção desconhecido ultrapassou 15% da comunidade acadêmica, chegando a 17,07% entre os discentes. Os demais itens da infraestrutura foram avaliados da seguinte forma: Laboratórios de Informática (50,15%); Laboratórios específicos para aulas práticas (laboratórios didáticos) (48,60%); Adaptações estruturais para acessibilidade (43,39%); e, os Auditórios foram os itens melhor avaliados da infraestrutura atingindo um percentual de 60,77%.

Observou-se que, Banheiros (28,84%) e Áreas de Lazer (20,90%) foram os itens da infraestrutura com pior avaliação. Já o item da infraestrutura que apresentou o maior percentual de desconhecimento (24,09%) foram os



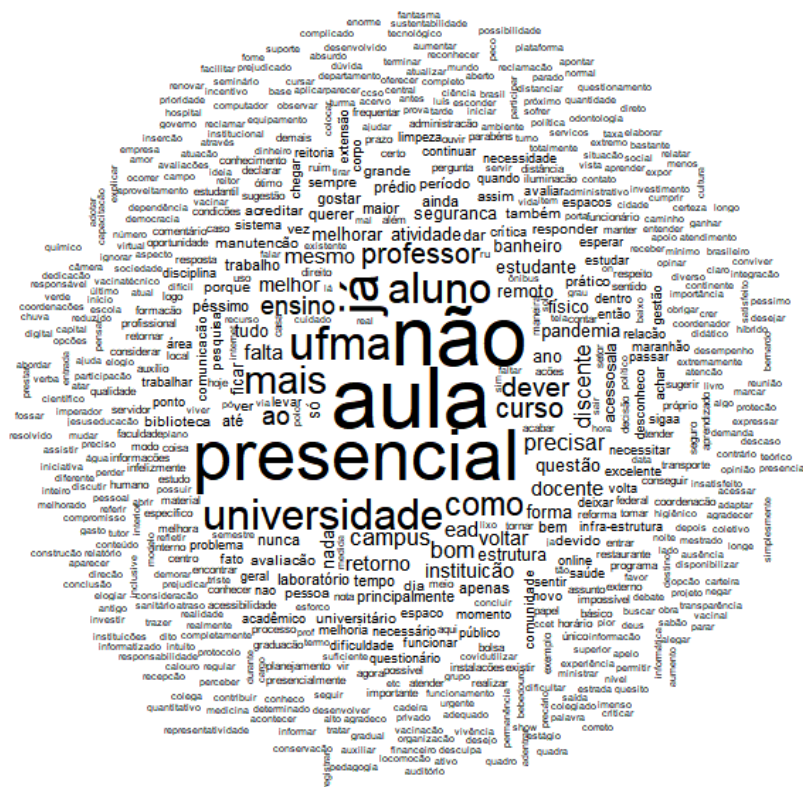
# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

laboratórios didáticos.

A última pergunta que foi aplicada em todos os questionários foi discursiva e não obrigatória. De acordo com a análise feita com suporte do Software Iramuteq 0.7 Alpha 2 com a utilização de análise de frequência, foi possível identificar as palavras mais recorrentes entre os comentários enviados pela Comunidade Acadêmica. Observou-se o anseio dos partícipes da pesquisa pelo retorno ao ensino presencial, encontrando-se no cerne das discussões sobre as modalidades de ensino, conforme pode-se verificar na nuvem de palavras construída a partir das respostas na figura 1 abaixo.

Figura 1. Nuvem de palavras emergida dos dados



As palavras mais frequentes foram as seguintes: aula (301), não (290), presencial (246), já (175) e ufma (152). Estas, analisadas no contexto em que



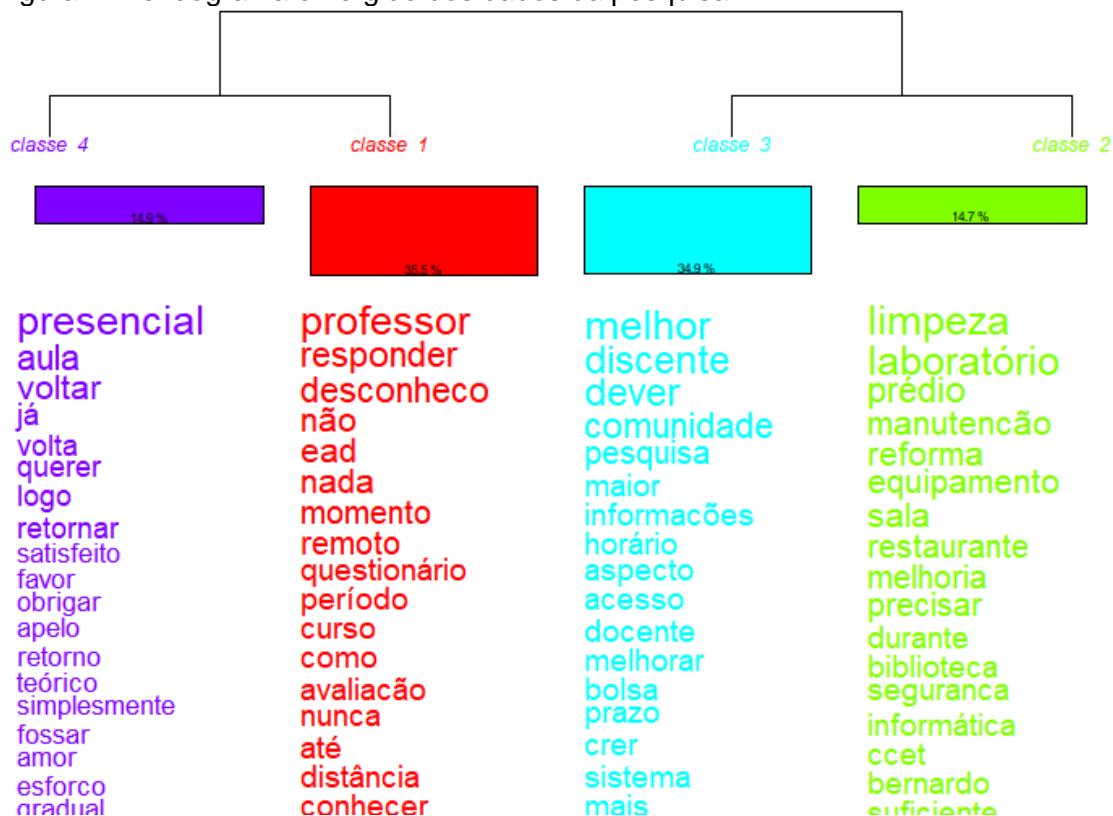
# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

foram proferidas, refletem insatisfações e preocupações da comunidade com o método/modalidade de ensino.

Para identificar os eixos temáticos que emergem dos dados, realizou-se a Classificação pelo método Reinert, que permite dividir os comentários obtidos em classes, conforme segue na Figura 2.

Figura 2. Dendograma emergido dos dados da pesquisa



Ao todo emergiram 4 classes que tratam sobre diferentes aspectos. A classe 1 (em vermelho) – que representa 35,5% dos eixos temáticos - relaciona-se ao ensino remoto, ao instrumento em si, e às formas de avaliação do instrumento, no qual muitos respondentes destacam não conhecer a Universidade suficientemente para participar da pesquisa. Ademais, esta classe também apresenta questões relacionadas aos professores. Alguns comentários que se destacam são:

(Comentario\_302)

Não foram abordadas questões sobre ensino on line (no instrumento), que tem prejudicado a saúde física e mental de alunos e **professores**.

(Comentario\_205)



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Então, eu gostaria que tivesse uma opção para ter o retorno imediato de aulas presenciais, pois as aulas remotas são péssimas e tem **professores** que não sabem ministrar aulas desse jeito. Então seria possível uma certa opção de ajuda a ter aulas presenciais.

(Comentario\_169)

Devido ao atual modelo de ensino EAD, grande parte das perguntas de **avaliação** não podem ser respondidas de forma apropriada. Pois grande parte dos alunos não estão frequentando presencialmente o campus da faculdade. Algumas das perguntas foram respondidas com base no histórico dos anos anteriores.

A Classe 2 (em verde) – representativa de 14,7%, por sua vez, apresenta sugestões sobre a infraestrutura da Universidade em diferentes quesitos, revelando preocupações sobre a estrutura física da Universidade para receber os alunos no retorno ao presencial. Também revelam o controle social exercido pela comunidade nas cobranças pela prestação de contas. Destarte, as sugestões relacionam-se à segurança, limpeza, melhorias na infraestrutura do restaurante universitário, bibliotecas, laboratórios, salas de aula, acessibilidade, transporte, entre outros.

(Comentario\_389)

Gostaria que fosse divulgado quantas **melhorias físicas** foram realizadas na Universidade, mediante a economia de dinheiro com gastos de luz... alimentação... impressões.. funcionários do RU da Limpeza entre outros. Foram feitas reformas em todos os prédios? PRINCIPALMENTE OS BANHEIROS?

(Comentario\_394)

A **limpeza** é boa de acordo com as situações, porém tem a questão dos materiais para limpeza ser feita pela equipe e a manutenção de salas que demora para ocorrer, ou seja, a manutenção é péssima

(Comentario\_281)

A UFMA precisa melhorar quanto as aulas remotas, quanto as instalações em geral, a **segurança e a limpeza**

(Comentario\_520)

Sugiro q posso melhorar, pra temos mais conforto dentro e fora de sala **melhorando a limpeza geral** pois não temos ...nada a reclamar sobre a gestão, docentes pois, são excelentes profissionais

(Comentario\_170)

Crítica severa quanto à confusão dos dois DCEs que não entram em consenso. Crítica à falta de transparência e comunicação da gestão da Universidade. Crítica severa e repúdio à **falta de acessibilidade** para PCDs em alguns prédios da UFMA e ao não funcionamento do Restaurante Universitário durante as atividades de laboratório e aulas presenciais/híbridas que muitos estudantes estão precisando fazer[...]

(Comentario\_144)

com a pandemia a faculdade ficou mais abandonada do que já era. Os prédios precisam de muitas melhorias, os alunos que estão tendo aulas presenciais como os de Odontologia estão tendo que lher dar com várias dificuldades: **locomoção** (já que o ônibus não está rodando), o **restaurante universitário** não está funcionando, a **segurança** está péssima já que a universidade está deserta, não dá pra ir na **biblioteca** estudar ou pegar livro, os laboratórios estão precários assim como as salas de aula.



## UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

### COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

A terceira Classe, e segunda mais representativa (34,5%), disposta em azul claro no Dendograma disposto na Figura 2, apresenta aspectos positivos da Instituição e destacam o potencial da Universidade em impactar a comunidade externa, refletindo em benefícios para a sociedade maranhense. Destacando-se, também, a necessidade de maior proximidade com o público e a escuta das demandas dos atores que integram a Instituição, a exemplo das práticas sustentáveis, e o cuidado com a força de trabalho.

(Comentario\_380)

Indiscutivelmente, a UFMA é a **melhor** universidade do Maranhão, graças aos seus dirigentes e colaboradores!

(Comentario\_160)

Gostaria de traçar minhas considerações que em poucas linhas, serão para elogiar nossa grande UFMA e seus gestores. Estes, de forma consciente, equilibrada e responsável, a cada dia buscam soluções para todas as demandas que lhes são peculiares. Creio que o caminho seja esse, e que assim, a cada dia, sejam alicerçadas as bases da universidade, com melhores infraestrutura, suporte tecnológico e recursos humanos, como o objetivo será fazer com que a UFMA continue sendo a instituição que é, reconhecida pelo seu **potencial** diferenciado quanto ao seu melhor ensino e valorização humana. Assim, seguirá, agregando novas potencialidades que virão contribuir cada vez mais para a melhoria da nação brasileira, e de forma especial, a vida das sociedades do nosso tão querido Maranhão.

(Comentario\_611)

Acredito que tenhamos todos uma parcela de responsabilidade para a Excelência em alguns aspectos, e como integrante dessa família social da Universidade, continuarei colaborando em prol de entregar a **melhor** experiência a todas as pessoas que necessitam de novo trabalho institucional, direta e indiretamente.

(Comentario\_500)

Gostaria de ver nos campus do continente, saúde e lazer para toda **comunidade** universitária. Mais incentivo as práticas sustentáveis (redução do consumo de água, luz, material de escritório.

(Comentario\_209)

Acredito que tem que ser mais enfatizada a questão da sustentabilidade para toda a **comunidade** acadêmica e a externa em geral.

(Comentario\_161)

falta de concursos para **técnico administrativos**, o número está muito reduzido pela aposentadoria de grande maioria.

(Comentario\_607)

Também sinto falta da adoção de critérios para **melhor ouvir** a comunidade acadêmica como um todo, servidores docentes, técnicos, alunos e a comunidade.

Por fim, a Classe 4 (em roxo), que representa 14,9% dos eixos emergidos dos dados, é convergente com os comentários analisados na Classe 1, destacando a vontade da comunidade pelo retorno ao presencial, no qual foi possível observar um padrão nos comentários solicitando a volta às atividades



# UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

## COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

nas instalações físicas da Universidade, bem como, um esgotamento das práticas remotas. Ademais, ao passo que as declarações aparentam uma demanda urgente, também é possível perceber uma preocupação para que o retorno seja planejado e que existam condições para uma volta segura, respeitando os protocolos sanitários.

(Comentario\_482)

Peço com **enorme apelo** por favor volte as aulas presenciais

(Comentario\_255)

Realmente foi muito difícil para eu acessar a faculdade, poucas informações sobre como seria, para um calouro é difícil. Porém, estou gostando dos estudos, por mais que sejam EAD, os professores com certeza capacitados, mas preferimos que **volte logo com segurança** as aulas presenciais. Meu muito obrigado.

(Comentario\_359)

O que dizer de uma universidade que não observa o retorno de TODAS as atividades, obedecendo os **protocolos sanitários**?

## 5 CONSIDERAÇÕES FINAIS

A avaliação institucional tem como objetivo construir um diagnóstico de informações por meio de seus instrumentos e procedimentos de autoavaliação, buscando compreender os significados do conjunto de atividades da Universidade para melhorar a qualidade da educação, administração e gestão da IES visando alcançar maior relevância social.

O processo de avaliação institucional visou à identificação do nível de satisfação da comunidade em todas as dimensões, possibilitando a avaliação e análise dos dados, permitindo conhecer os pontos fortes e fracos no processo avaliativo, onde se verificou que a comunidade passou a ter mais conhecimento das atividades desenvolvidas pela Universidade.

Destaca-se um aumento significativo nos níveis ruim e péssimo na maioria dos quesitos, o que demonstra uma insatisfação da comunidade acadêmica. Mesmo assim em nenhum dos quesitos esta insatisfação atingiu 29%, ao passo que o nível de satisfação (excelente e bom) não foi menor que 41%, chegando a aproximadamente 82%.

A grande maioria dos itens avaliados apresentaram melhora nos





## UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

### COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

percentuais Excelente e Bom, mas destaca-se como pontos fortes nesta Avaliação Institucional os seguintes itens: a Forma de ingresso no COLUN que apresentou o maior percentual 81,71%; o Ensino a Distância com percentual aproximado de 80%; o Trabalho desenvolvido pelo Hospital Universitário com percentuais acima de 71%; o Processo de Acesso à Universidade 71,07%; as Ações de receptividade na Universidade (aula inaugural, palestras, acolhimento pelos outros discentes) com 67,30%; o Sistema Integrado de Gestão Administrativa Acadêmica – SIGAA 65,92%; a Missão da UFMA (Propósito que orienta as ações da Universidade para a tomada de ações e alcance de objetivos) com 65,82%; o compromisso do corpo docente com o projeto pedagógico 65,10%; as Políticas de ações afirmativas 64,07%; as Relações interpessoais com os discentes 70,82%; com os técnicos- administrativos 68,82%; e com os Docentes (Cursos presenciais e/ou Cursos de Ead) 64,57%.

Destaca-se como pontos fracos (Ruim e Péssimo), principalmente a Infraestrutura Física (Dimensão 7) e a Sustentabilidade Financeira (Dimensão 10). Com destaque para: os Banheiros 28,84%; a Segurança 26,57%; A Iluminação das Áreas Comuns 24,57%; a Preservação do patrimônio físico da UFMA 24,40%; as Adaptações Estruturais para Acessibilidade 22,09%; as Áreas de Lazer 20,90%; as Políticas de sustentabilidade socioambiental da UFMA (evitar desperdício de papel, luz, água etc) 19,47%; o Planejamento e Execução Orçamentária e Financeira da UFMA 18,98%; o Acesso ao Relatório de Gestão 18,42%; os laboratórios Didáticos 18,10%; o Atendimento ao Cidadão 17,80% e os laboratórios de informática 16,97%.

Sobre os pontos de maior insatisfação (Ruim e Péssimo) a Gestão Superior da Universidade afirma que tem se empenhado para minimizar os problemas, mas que esbarra em limitações orçamentárias e financeiras.

De acordo com os comentários dos participantes na questão discursiva observa-se uma grande insatisfação da comunidade com a demora para o retorno às atividades e aulas presenciais. Quando questionada sobre isso a Administração Superior da UFMA informou que já estava se organizando para este retorno e que ainda no mês de março/2022 seria emitida uma Resolução do



## **UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**

### **COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**

CONSUN tratando do assunto.

Observa-se que a Universidade ainda precisa direcionar esforços para melhorar o seu processo de autoavaliação tendo a participação da comunidade acadêmica ainda ser muito baixa e tendo em vista que os resultados identificam os pontos fortes e fracos que possibilitam a construção de ações de melhoria institucional.



## **ANEXO**

### **TABELA DE RESULTADO DA AVALIAÇÃO DOS ANOS DE 2020 E 2021**

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

**EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

**DIMENSÃO 8 - Planejamento e Avaliação**

**Qual seu grau de satisfação quanto:**

1. Elaboração de planos que atendam as demandas pedagógicas, humanas e estruturais da Universidade

	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Excelente	482	13,71	722	14,55	6%	83	11,02	67	12,64	15%
(b) Bom	1821	51,81	2190	44,13	-15%	450	59,76	288	54,34	-9%
(c) Regular	997	28,36	1452	29,26	3%	180	23,90	140	26,42	11%
(d) Ruim	134	3,81	375	7,56	98%	30	3,98	22	4,15	4%
(e) Péssimo	81	2,30	224	4,51	96%	10	1,33	13	2,45	85%
(f) Desconheço/Não se Aplica	198	5,33	365	6,85	28%	41	5,16	41	7,18	39%
Não Respondeu	0	0,00	18	0,34		0	0,00	2	0,35	

2. Utilização de mecanismos para identificar problemas e oportunidades na elaboração do plano

(a) Excelente	335	9,90	535	11,00	11%	48	6,90	48	9,27	34%
(b) Bom	1648	48,70	1933	39,74	-18%	393	56,47	259	50,00	-11%
(c) Regular	1112	32,86	1630	33,51	2%	209	30,03	159	30,69	2%
(d) Ruim	200	5,91	506	10,40	76%	35	5,03	35	6,76	34%
(e) Péssimo	89	2,63	260	5,35	103%	11	1,58	17	3,28	108%
(f) Desconheço/Não se Aplica	318	8,59	451	8,49	-1%	94	11,90	52	9,12	-23%
Não Respondeu	11	0,30	31	0,58	96%	4	0,50	3	0,52	4%

3. Comissão Própria de Avaliação - CPA (Avaliação Interna da Universidade feita por este questionário (instrumento), bem como a divulgação do resultado de sua aplicação)

(a) Excelente	445	13,49	677	14,33	6%	93	12,88	78	15,29	19%
(b) Bom	1784	54,09	2166	45,84	-15%	427	59,14	278	54,51	-8%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

**EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

**DIMENSÃO 8 - Planejamento e Avaliação**

**Qual seu grau de satisfação quanto:**

1. Elaboração de planos que atendam as demandas pedagógicas, humanas e estruturais da Universidade

	2020	24,67%	2021	26,82%	Varição	2020	15,46%	2021	16,98%	Varição
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Excelente	45	12,40	46	11,73	-5%	610	13,17	835	14,19	8%
(b) Bom	207	57,02	239	60,97	7%	2478	53,51	2717	46,17	-14%
(c) Regular	92	25,34	85	21,68	-14%	1269	27,40	1677	28,50	4%
(d) Ruim	18	4,96	18	4,59	-7%	182	3,93	415	7,05	79%
(e) Péssimo	1	0,28	4	1,02	270%	92	1,99	241	4,10	106%
(f) Desconheço/Não se Aplica	63	14,79	62	13,66	-8%	302	6,12	468	7,37	20%
Não Respondeu	1	0,23	0	0,00	-100%	1	0,02	20	0,31	1448%

2. Utilização de mecanismos para identificar problemas e oportunidades na elaboração do plano

(a) Excelente	38	10,92	34	9,07	-17%	421	9,51	617	10,72	13%
(b) Bom	190	54,60	214	57,07	5%	2231	50,38	2406	41,79	-17%
(c) Regular	99	28,45	102	27,20	-4%	1420	32,07	1891	32,85	2%
(d) Ruim	17	4,89	19	5,07	4%	252	5,69	560	9,73	71%
(e) Péssimo	4	1,15	6	1,60	39%	104	2,35	283	4,92	109%
(f) Desconheço/Não se Aplica	78	18,31	79	17,40	-5%	490	9,96	582	9,18	-8%
Não Respondeu	1	0,23	0	0,00	-100%	16	0,32	34	0,53	65%

3. Comissão Própria de Avaliação - CPA (Avaliação Interna da Universidade feita por este questionário (instrumento), bem como a divulgação do resultado de sua aplicação)

(a) Excelente	54	14,32	49	12,56	-12%	592	13,46	804	14,29	6%
(b) Bom	217	57,56	241	61,79	7%	2428	55,22	2685	47,73	-14%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022		DISCENTES					DOCENTES				
		2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
		Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
		3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%	
(c) Regular	876	26,56	1381	29,23	10%	163	22,58	111	21,76	-4%	
(d) Ruim	128	3,88	302	6,39	65%	31	4,29	32	6,27	46%	
(e) Péssimo	65	1,97	199	4,21	114%	8	1,11	11	2,16	95%	
(f) Desconheço/Não se Aplica	391	10,60	579	10,92	3%	71	8,95	61	10,68	19%	
Não Respondeu	24	0,65	42	0,79	22%	1	0,13	2	0,35	177%	
<b>EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL</b>											
<b>DIMENSÃO 1 - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)</b>											
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto:</b>											
4. Missão da UFMA (Propósito que orienta as ações da Universidade para a tomada de ações e alcance de objetivos)											
(a) Excelente	633	18,17	888	17,90	-1%	159	20,87	136	24,82	19%	
(b) Bom	1912	54,90	2236	45,08	-18%	479	62,86	306	55,84	-11%	
(c) Regular	758	21,76	1314	26,49	22%	103	13,52	82	14,96	11%	
(d) Ruim	121	3,47	304	6,13	76%	16	2,10	16	2,92	39%	
(e) Péssimo	59	1,69	218	4,40	159%	5	0,66	8	1,46	122%	
(f) Desconheço/Não se Aplica	201	5,46	334	6,31	16%	31	3,91	22	3,86	-1%	
Não Respondeu	29	0,78	52	0,97	25%	1	0,13	3	0,52	316%	
5. Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI (documento que expressa a filosofia de trabalho da Universidade, sua missão, estrutura organizacional e diretrizes)											
(a) Excelente	549	16,59	765	16,10	-3%	116	15,76	103	19,32	23%	
(b) Bom	1844	55,73	2223	46,78	-16%	474	64,40	301	56,47	-12%	
(c) Regular	760	22,97	1325	27,88	21%	115	15,63	102	19,14	22%	
(d) Ruim	104	3,14	256	5,39	71%	23	3,13	20	3,75	20%	
(e) Péssimo	52	1,57	183	3,85	145%	8	1,09	7	1,31	21%	
(f) Desconheço/Não se Aplica	371	10,08	538	10,17	1%	55	6,95	36	6,33	-9%	

<b>UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO</b> <b>COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO</b> <b>AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022</b>										
	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Varição	2020	15,46%	2021	16,98%	Varição
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%	
(c) Regular	93	24,67	83	21,28	-14%	1132	25,74	1575	28,00	9%
(d) Ruim	10	2,65	14	3,59	35%	169	3,84	348	6,19	61%
(e) Péssimo	3	0,80	3	0,77	-3%	76	1,73	213	3,79	119%
(f) Desconheço/Não se Aplica	47	11,08	64	14,10	27%	509	10,38	704	11,12	7%
Não Respondeu	3	0,70	0	0,00	-100%	28	0,57	44	0,69	22%
<b>EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL</b>										
<b>DIMENSÃO 1 - Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)</b>										
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto:</b>										
4. Missão da UFMA (Propósito que orienta as ações da Universidade para a tomada de ações e alcance de objetivos)										
(a) Excelente	94	23,27	93	21,99	-6%	886	19,06	1117	18,83	-1%
(b) Bom	235	58,17	245	57,92	0%	2626	56,49	2787	46,99	-17%
(c) Regular	69	17,08	77	18,20	7%	930	20,00	1473	24,84	24%
(d) Ruim	5	1,24	6	1,42	15%	142	3,05	326	5,50	80%
(e) Péssimo	1	0,25	2	0,47	91%	65	1,40	228	3,84	175%
(f) Desconheço/Não se Aplica	22	5,16	28	6,21	20%	254	5,18	384	6,08	17%
Não Respondeu	1	0,23	3	0,66	182%	31	0,63	58	0,91	45%
5. Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI (documento que expressa a filosofia de trabalho da Universidade, sua missão, estrutura organizacional e diretrizes)										
(a) Excelente	62	16,19	69	16,67	3%	727	16,42	937	16,44	0%
(b) Bom	246	64,23	252	60,87	-5%	2564	57,90	2776	48,71	-16%
(c) Regular	66	17,23	81	19,57	14%	941	21,25	1508	26,46	25%
(d) Ruim	7	1,83	9	2,17	19%	134	3,03	285	5,00	65%
(e) Péssimo	2	0,52	3	0,72	39%	62	1,40	193	3,39	142%
(f) Desconheço/Não se Aplica	44	10,30	38	8,41	-18%	470	9,60	612	9,70	1%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
Não Respondeu	33	0,89	56	1,05	18%	3	0,38	4	0,70	85%
<b>DIMENSÃO 3 - Responsabilidade Social da Instituição</b>										
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto:</b>										
6. Políticas de ações afirmativas										
(a) Excelente	574	16,50	788	15,99	-3%	133	17,64	93	17,19	-3%
(b) Bom	1854	53,29	2290	46,46	-13%	425	56,37	295	54,53	-3%
(c) Regular	874	25,12	1374	27,88	11%	170	22,55	123	22,74	1%
(d) Ruim	117	3,36	294	5,96	77%	20	2,65	24	4,44	67%
(e) Péssimo	60	1,72	183	3,71	115%	6	0,80	6	1,11	39%
(f) Desconheço/Não se Aplica	208	5,64	364	6,88	22%	38	4,80	28	4,92	3%
Não Respondeu	26	0,70	53	0,99	42%	2	0,25	4	0,70	177%
7. Políticas de acessibilidade										
(a) Excelente	423	12,09	693	14,14	17%	68	8,85	57	10,56	19%
(b) Bom	1602	45,78	2098	42,81	-7%	347	45,18	225	41,67	-8%
(c) Regular	1115	31,87	1487	30,34	-5%	272	35,42	192	35,56	0%
(d) Ruim	245	7,00	419	8,55	22%	67	8,72	56	10,37	19%
(e) Péssimo	114	3,26	204	4,16	28%	14	1,82	10	1,85	2%
(f) Desconheço/Não se Aplica	184	5,00	392	7,41	48%	25	3,15	29	5,10	62%
Não Respondeu	30	0,81	53	0,99	23%	1	0,13	4	0,70	454%
8. Políticas de assistência à saúde										
(a) Excelente	324	10,30	515	11,58	12%	46	6,59	43	8,40	27%
(b) Bom	1245	39,57	1711	38,48	-3%	274	39,26	184	35,94	-8%
(c) Regular	1107	35,19	1502	33,78	-4%	259	37,11	190	37,11	0%
(d) Ruim	332	10,55	466	10,48	-1%	89	12,75	73	14,26	12%
(e) Péssimo	138	4,39	252	5,67	29%	30	4,30	22	4,30	0%
(f) Desconheço/Não se Aplica	536	14,56	840	15,89	9%	95	11,98	58	10,18	-15%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022										
	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%	
Não Respondeu	0	0,00	2	0,44		36	0,73	62	0,97	33%
<b>DIMENSÃO 3 - Responsabilidade Social da Instituição</b>										
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto:</b>										
6. Políticas de ações afirmativas										
(a) Excelente	74	18,69	68	15,89	-15%	781	16,87	949	16,09	-5%
(b) Bom	227	57,32	245	57,24	0%	2506	54,14	2830	47,98	-11%
(c) Regular	82	20,71	95	22,20	7%	1126	24,32	1592	26,99	11%
(d) Ruim	8	2,02	15	3,50	73%	145	3,13	333	5,65	80%
(e) Péssimo	5	1,26	5	1,17	-7%	71	1,53	194	3,29	114%
(f) Desconheço/Não se Aplica	31	7,26	24	5,31	-27%	277	5,65	416	6,59	17%
Não Respondeu	0	0,00	2	0,44		28	0,57	59	0,93	63%
7. Políticas de acessibilidade										
(a) Excelente	37	9,09	42	9,86	8%	528	11,30	792	13,50	19%
(b) Bom	198	48,65	197	46,24	-5%	2147	45,93	2520	42,95	-6%
(c) Regular	140	34,40	139	32,63	-5%	1527	32,67	1818	30,99	-5%
(d) Ruim	26	6,39	40	9,39	47%	338	7,23	515	8,78	21%
(e) Péssimo	6	1,47	8	1,88	27%	134	2,87	222	3,78	32%
(f) Desconheço/Não se Aplica	20	4,68	26	5,75	23%	229	4,67	447	7,08	52%
Não Respondeu	0	0,00	2	0,44		31	0,63	59	0,93	47%
8. Políticas de assistência à saúde										
(a) Excelente	30	7,71	39	9,42	22%	400	9,45	597	11,11	18%
(b) Bom	182	46,79	171	41,30	-12%	1701	40,18	2066	38,46	-4%
(c) Regular	130	33,42	150	36,23	8%	1496	35,34	1842	34,29	-3%
(d) Ruim	36	9,25	45	10,87	17%	457	10,80	584	10,87	1%
(e) Péssimo	11	2,83	9	2,17	-23%	179	4,23	283	5,27	25%
(f) Desconheço/Não se Aplica	37	8,69	37	8,20	-6%	668	13,63	935	14,82	9%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
Não Respondeu	31	0,83	60	1,12	34%	1	0,13	3	0,52	316%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto ao Hospital Universitário (HU):</b>										
<b>9. Desenvolvimento de projetos de ensino, pesquisa e extensão do HU</b>										
(a) Excelente	572	20,48	449	18,93	-8%	108	24,55	58	27,36	11%
(b) Bom	1457	52,17	1075	45,32	-13%	248	56,36	111	52,36	-7%
(c) Regular	605	21,66	646	27,23	26%	65	14,77	34	16,04	9%
(d) Ruim	99	3,54	118	4,97	40%	15	3,41	7	3,30	-3%
(e) Péssimo	60	2,15	84	3,54	65%	4	0,91	2	0,94	4%
(f) Desconheço/Não se Aplica	895	24,27	990	29,45	21%	351	44,37	158	42,70	-4%
Não Respondeu	25	0,67	1984	37,11	5412%	3	0,38	203	35,43	9276%
<b>10. Impacto do HU na formação do estudante</b>										
(a) Excelente	649	23,65	573	24,25	3%	144	32,58	74	36,27	11%
(b) Bom	1428	52,04	1051	44,48	-15%	234	52,94	95	46,57	-12%
(c) Regular	544	19,83	592	25,05	26%	50	11,31	28	13,73	21%
(d) Ruim	82	2,99	78	3,30	10%	8	1,81	5	2,45	35%
(e) Péssimo	41	1,49	69	2,92	95%	6	1,36	2	0,98	-28%
(f) Desconheço/Não se Aplica	942	25,56	916	27,94	9%	350	44,19	165	44,72	1%
Não Respondeu	27	0,73	2067	38,66	5217%	2	0,25	204	35,60	14034%
<b>11. Impacto do HU na comunidade/sociedade</b>										
(a) Excelente	741	25,46	634	25,34	0%	185	35,04	88	35,77	2%
(b) Bom	1482	50,91	1155	46,16	-9%	269	50,95	122	49,59	-3%
(c) Regular	584	20,06	579	23,14	15%	62	11,74	26	10,57	-10%
(d) Ruim	73	2,51	65	2,60	4%	8	1,52	7	2,85	88%
(e) Péssimo	31	1,06	69	2,76	159%	4	0,76	3	1,22	61%
(f) Desconheço/Não se Aplica	775	21,03	775	23,65	12%	265	33,42	123	33,33	0%
Não Respondeu	27	0,73	2069	38,70	5222%	1	0,13	204	35,60	28168%



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022											
		TÉCNICOS					TODA UFMA				
		2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
		Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%	
Não Respondeu	1	0,23	3	0,66	182%	33	0,67	66	1,04	55%	
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto ao Hospital Universitário (HU):</b>											
9. Desenvolvimento de projetos de ensino, pesquisa e extensão do HU											
(a) Excelente	62	21,91	36	16,74	-24%	742	21,10	543	19,40	-8%	
(b) Bom	176	62,19	131	60,93	-2%	1881	53,50	1317	47,05	-12%	
(c) Regular	41	14,49	43	20,00	38%	711	20,22	723	25,83	28%	
(d) Ruim	4	1,41	4	1,86	32%	118	3,36	129	4,61	37%	
(e) Péssimo	0	0,00	1	0,47		64	1,82	87	3,11	71%	
(f) Desconheço/Não se Aplica	144	33,72	105	32,81	-3%	1390	28,33	1253	30,92	9%	
Não Respondeu	0	0,00	134	29,52		28	0,57	2321	36,42	6318%	
10. Impacto do HU na formação do estudante											
(a) Excelente	98	32,67	52	22,81	-30%	891	25,56	699	25,01	-2%	
(b) Bom	161	53,67	143	62,72	17%	1823	52,29	1289	46,12	-12%	
(c) Regular	39	13,00	30	13,16	1%	633	18,16	650	23,26	28%	
(d) Ruim	2	0,67	2	0,88	32%	92	2,64	85	3,04	15%	
(e) Péssimo	0	0,00	1	0,44		47	1,35	72	2,58	91%	
(f) Desconheço/Não se Aplica	127	29,74	92	28,75	-3%	1419	28,93	1173	29,56	2%	
Não Respondeu	0	0,00	134	29,52		29	0,59	2405	37,74	6321%	
11. Impacto do HU na comunidade/sociedade											
(a) Excelente	114	33,43	62	24,41	-27%	1040	27,51	784	26,12	-5%	
(b) Bom	180	52,79	145	57,09	8%	1931	51,08	1422	47,37	-7%	
(c) Regular	42	12,32	42	16,54	34%	688	18,20	647	21,55	18%	
(d) Ruim	4	1,17	3	1,18	1%	85	2,25	75	2,50	11%	
(e) Péssimo	1	0,29	2	0,79	169%	36	0,95	74	2,47	159%	
(f) Desconheço/Não se Aplica	86	20,14	65	20,38	1%	1126	22,95	963	24,29	6%	
Não Respondeu	0	0,00	135	29,74		28	0,57	2408	37,78	6558%	

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

**Qual o seu grau de satisfação quanto ao Colégio Universitário (COLUN):**

12. Forma de ingresso no COLUN

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Excelente	368	15,11	3	37,50	148%	74	19,79	25	13,89	-30%
(b) Bom	1384	56,84	4	50,00	-12%	247	66,04	119	66,11	0%
(c) Regular	604	24,80	1	12,50	-50%	45	12,03	31	17,22	43%
(d) Ruim	47	1,93	0	0,00	-100%	4	1,07	3	1,67	56%
(e) Péssimo	32	1,31	0	0,00	-100%	4	1,07	2	1,11	4%
(f) Desconheço/Não se Aplica	1255	34,01	0	0,00	-100%	419	52,84	190	51,35	-3%
Não Respondeu	23	0,62	5338	99,85	16019%	1	0,13	203	35,43	28029%

13. Número de vagas oferecidas no COLUN

(a) Excelente	161	8,64	2	25,00	189%	20	6,99	12	6,98	0%
(b) Bom	932	50,00	3	37,50	-25%	176	61,54	84	48,84	-21%
(c) Regular	636	34,12	2	25,00	-27%	74	25,87	63	36,63	42%
(d) Ruim	104	5,58	1	12,50	124%	13	4,55	11	6,40	41%
(e) Péssimo	31	1,66	0	0,00	-100%	3	1,05	2	1,16	11%
(f) Desconheço/Não se Aplica	1253	40,20	0	0,00	-100%	451	61,19	198	53,51	-13%
Não Respondeu	596	16,05	5338	99,85	522%	57	7,18	203	35,43	393%

**EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS**

**DIMENSÃO 2 - Políticas para o Ensino (Graduação; Pós-Graduação), Pesquisa e Extensão**

**Qual o seu grau de satisfação quanto ao ENSINO de GRADUAÇÃO e PÓS-GRADUAÇÃO:**

14. Projeto Pedagógico do Curso (PPC) atualizado e adequado à realidade e as demandas sociais

(a) Excelente	367	13,24	767	15,87	20%	104	14,42	84	15,03	4%
---------------	-----	-------	-----	-------	-----	-----	-------	----	-------	----

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

**Qual o seu grau de satisfação quanto ao Colégio Universitário (COLUN):**

12. Forma de ingresso no COLUN

	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Excelente	49	16,17	34	14,59	-10%	491	15,78	62	14,73	-7%
(b) Bom	198	65,35	159	68,24	4%	1829	58,77	282	66,98	14%
(c) Regular	50	16,50	36	15,45	-6%	699	22,46	68	16,15	-28%
(d) Ruim	5	1,65	2	0,86	-48%	56	1,80	5	1,19	-34%
(e) Péssimo	1	0,33	2	0,86	160%	37	1,19	4	0,95	-20%
(f) Desconheço/Não se Aplica	124	29,04	87	27,19	-6%	1798	36,62	277	39,68	8%
Não Respondeu	0	0,00	134	29,52		24	0,49	5675	89,05	18207%

13. Número de vagas oferecidas no COLUN

(a) Excelente	25	10,25	17	7,80	-24%	206	8,60	31	7,79	-9%
(b) Bom	119	48,77	110	50,46	3%	1227	51,25	197	49,50	-3%
(c) Regular	88	36,07	69	31,65	-12%	798	33,33	134	33,67	1%
(d) Ruim	9	3,69	19	8,72	136%	126	5,26	31	7,79	48%
(e) Péssimo	3	1,23	3	1,38	12%	37	1,55	5	1,26	-19%
(f) Desconheço/Não se Aplica	147	37,60	101	31,66	-16%	1851	43,60	299	42,90	-2%
Não Respondeu	36	8,43	135	29,74	253%	689	13,96	5676	89,06	538%

**EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS**

**DIMENSÃO 2 - Políticas para o Ensino (Graduação; Pós-Graduação), Pesquisa e Extensão**

**Qual o seu grau de satisfação quanto ao ENSINO de GRADUAÇÃO e PÓS-GRADUAÇÃO:**

14. Projeto Pedagógico do Curso (PPC) atualizado e adequado à realidade e as demandas sociais

(a) Excelente	36	12,29				507	13,39	851	15,78	18%
---------------	----	-------	--	--	--	-----	-------	-----	-------	-----

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
(b) Bom	1460	52,67	2220	45,93	-13%	446	61,86	311	55,64	-10%
(c) Regular	752	27,13	1369	28,33	4%	136	18,86	132	23,61	25%
(d) Ruim	119	4,29	289	5,98	39%	26	3,61	22	3,94	9%
(e) Péssimo	74	2,67	188	3,89	46%	9	1,25	10	1,79	43%
(f) Desconheço/Não se Aplica	356	11,38	458	8,66	-24%	17	2,30	11	1,93	-16%
Não Respondeu	585	15,76	55	1,03	-93%	56	7,05	3	0,52	-93%
<b>15. Compromisso do Corpo Docente com o Projeto Pedagógico</b>										
(a) Excelente	509	17,43	918	18,37	5%	176	24,21	144	25,67	6%
(b) Bom	1540	52,74	2251	45,05	-15%	431	59,28	305	54,37	-8%
(c) Regular	697	23,87	1326	26,54	11%	101	13,89	86	15,33	10%
(d) Ruim	95	3,25	300	6,00	85%	14	1,93	20	3,57	85%
(e) Péssimo	79	2,71	202	4,04	49%	5	0,69	6	1,07	56%
(f) Desconheço/Não se Aplica	208	6,65	289	5,47	-18%	10	1,36	8	1,41	4%
Não Respondeu	585	15,76	60	1,12	-93%	57	7,18	4	0,70	-90%
<b>16. Ensino desenvolvido com inovações didático pedagógicas e uso de novas</b>										
(a) Excelente	402	13,44	818	16,25	21%	97	13,43	87	15,54	16%
(b) Bom	1445	48,31	2122	42,16	-13%	408	56,51	308	55,00	-3%
(c) Regular	869	29,05	1425	28,31	-3%	189	26,18	129	23,04	-12%
(d) Ruim	184	6,15	414	8,23	34%	22	3,05	27	4,82	58%
(e) Péssimo	91	3,04	254	5,05	66%	6	0,83	9	1,61	93%
(f) Desconheço/Não se Aplica	136	4,35	250	4,73	9%	15	2,04	9	1,58	-22%
Não Respondeu	586	15,78	63	1,18	-93%	57	7,18	4	0,70	-90%
<b>17. Realização do estágio obrigatório</b>										
(a) Excelente	361	13,77	652	16,50	20%	117	16,93	95	17,69	4%
(b) Bom	1297	49,48	1700	43,02	-13%	411	59,48	318	59,22	0%
(c) Regular	715	27,28	1123	28,42	4%	140	20,26	97	18,06	-11%
(d) Ruim	144	5,49	264	6,68	22%	14	2,03	23	4,28	111%
(e) Péssimo	104	3,97	213	5,39	36%	9	1,30	4	0,74	-43%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(b) Bom	173	59,04				2079	54,91	2531	46,94	-15%
(c) Regular	79	26,96				967	25,54	1501	27,84	9%
(d) Ruim	4	1,37				149	3,94	311	5,77	47%
(e) Péssimo	1	0,34				84	2,22	198	3,67	66%
(f) Desconheço/Não se Aplica	97	24,87				470	11,04	469	8,00	-28%
Não Respondeu	37	8,67				678	13,74	512	8,03	-42%
15. Compromisso do Corpo Docente com o Projeto Pedagógico										
(a) Excelente	40	13,38				725	18,37	1062	19,11	4%
(b) Bom	181	60,54				2152	54,54	2556	45,99	-16%
(c) Regular	66	22,07				864	21,90	1412	25,40	16%
(d) Ruim	10	3,34				119	3,02	320	5,76	91%
(e) Péssimo	2	0,67				86	2,18	208	3,74	72%
(f) Desconheço/Não se Aplica	92	23,53				310	7,28	297	5,07	-30%
Não Respondeu	36	8,43				678	13,74	518	8,13	-41%
16. Ensino desenvolvido com inovações didático pedagógicas e uso de novas										
(a) Excelente	32	10,26				531	13,19	905	16,18	23%
(b) Bom	199	63,78				2052	50,98	2430	43,45	-15%
(c) Regular	65	20,83				1123	27,90	1554	27,78	0%
(d) Ruim	12	3,85				218	5,42	441	7,88	46%
(e) Péssimo	4	1,28				101	2,51	263	4,70	87%
(f) Desconheço/Não se Aplica	78	20,00				229	5,38	259	4,43	-18%
Não Respondeu	37	8,67				680	13,78	521	8,18	-41%
17. Realização do estágio obrigatório										
(a) Excelente	34	11,07				512	14,15	747	16,64	18%
(b) Bom	197	64,17				1905	52,64	2018	44,95	-15%
(c) Regular	70	22,80				925	25,56	1220	27,18	6%
(d) Ruim	4	1,30				162	4,48	287	6,39	43%
(e) Péssimo	2	0,65				115	3,18	217	4,83	52%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(f) Desconheço/Não se Aplica	497	15,94	900	18,55	16%	45	6,11	33	5,79	-5%
Não Respondeu	595	16,02	494	9,24	-42%	58	7,30	3	0,52	-93%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a PESQUISA:</b>										
18. Contribuições da pesquisa para o desenvolvimento local e regional (impacto na formação do estudante)										
(a) Excelente	498	17,52	877	18,76	7%	149	20,81	117	21,12	1%
(b) Bom	1521	53,50	2142	45,82	-14%	394	55,03	302	54,51	-1%
(c) Regular	660	23,21	1262	26,99	16%	143	19,97	110	19,86	-1%
(d) Ruim	105	3,69	241	5,16	40%	22	3,07	18	3,25	6%
(e) Péssimo	59	2,08	153	3,27	58%	8	1,12	7	1,26	13%
(f) Desconheço/Não se Aplica	285	9,11	539	10,34	13%	20	2,72	16	2,81	3%
Não Respondeu	585	15,76	132	2,47	-84%	58	7,30	3	0,52	-93%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a EXTENSÃO:</b>										
19. Contribuições dos programas e projetos de extensão (impacto na formação do estudante e para a sociedade)										
(a) Excelente	510	18,07	762	18,23	1%	129	18,86	92	17,26	-8%
(b) Bom	1512	53,58	1942	46,46	-13%	357	52,19	291	54,60	5%
(c) Regular	654	23,18	1118	26,75	15%	157	22,95	119	22,33	-3%
(d) Ruim	93	3,30	220	5,26	60%	34	4,97	21	3,94	-21%
(e) Péssimo	53	1,88	138	3,30	76%	7	1,02	10	1,88	83%
(f) Desconheço/Não se Aplica	301	9,64	603	12,61	31%	52	7,07	37	6,49	-8%
Não Respondeu	590	15,89	563	10,53	-34%	58	7,30	3	0,52	-93%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a modalidade ENSINO À DISTÂNCIA (EaD):</b>										

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(f) Desconheço/Não se Aplica	84	21,48				626	14,75	933	17,21	17%
Não Respondeu	36	8,43				689	13,96	951	14,92	7%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a PESQUISA:</b>										
18. Contribuições da pesquisa para o desenvolvimento local e regional (impacto na formação do estudante)										
(a) Excelente	64	20,06				711	18,33	994	19,01	4%
(b) Bom	182	57,05				2097	54,07	2444	46,74	-14%
(c) Regular	67	21,00				870	22,43	1372	26,24	17%
(d) Ruim	6	1,88				133	3,43	259	4,95	44%
(e) Péssimo	0	0,00				67	1,73	160	3,06	77%
(f) Desconheço/Não se Aplica	71	18,21				376	8,84	555	9,60	9%
Não Respondeu	37	8,67				680	13,78	589	9,24	-33%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a EXTENSÃO:</b>										
19. Contribuições dos programas e projetos de extensão (impacto na formação do estudante e para a sociedade)										
(a) Excelente	58	18,24				697	18,23	854	18,12	-1%
(b) Bom	186	58,49				2055	53,74	2233	47,38	-12%
(c) Regular	67	21,07				878	22,96	1237	26,25	14%
(d) Ruim	6	1,89				133	3,48	241	5,11	47%
(e) Péssimo	1	0,31				61	1,60	148	3,14	97%
(f) Desconheço/Não se Aplica	73	18,67				426	10,02	640	11,96	19%
Não Respondeu	36	8,43				684	13,86	1020	16,01	15%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a modalidade ENSINO À DISTÂNCIA (EaD):</b>										

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%	
20. Ensino a Distância (EaD) desenvolvido com inovações didático pedagógicas e uso de novas tecnologias										
(a) Excelente	356	12,23	141	33,25	172%	92	15,94			
(b) Bom	1214	41,69	199	46,93	13%	303	52,51			
(c) Regular	886	30,43	52	12,26	-60%	148	25,65			
(d) Ruim	251	8,62	20	4,72	-45%	27	4,68			
(e) Péssimo	205	7,04	12	2,83	-60%	7	1,21			
(f) Desconheço/Não se Aplica	207	6,64	4	0,93	-86%	160	21,71			
Não Respondeu	594	16,00	4918	91,99	475%	57	7,18			
21. Adequação, formação e experiência dos docentes em EAD										
(a) Excelente	344	11,88	121	28,74	142%	69	12,26			
(b) Bom	1246	43,04	215	51,07	19%	289	51,33			
(c) Regular	908	31,36	62	14,73	-53%	170	30,20			
(d) Ruim	237	8,19	12	2,85	-65%	27	4,80			
(e) Péssimo	160	5,53	11	2,61	-53%	8	1,42			
(f) Desconheço/Não se Aplica	225	7,21	5	1,17	-84%	173	23,51			
Não Respondeu	593	15,97	4920	92,03	476%	58	7,30			
22. Adequação, formação e experiência dos tutores em EAD										
(a) Excelente	313	11,98	119	28,07	134%	56	12,17			
(b) Bom	1182	45,24	220	51,89	15%	259	56,30			
(c) Regular	807	30,88	51	12,03	-61%	121	26,30			
(d) Ruim	167	6,39	20	4,72	-26%	20	4,35			
(e) Péssimo	144	5,51	14	3,30	-40%	4	0,87			
(f) Desconheço/Não se Aplica	510	16,33	4	0,93	-94%	276	37,50			
Não Respondeu	590	15,89	4918	91,99	479%	58	7,30			
23. Interação entre professores, alunos, tutores e o uso das tecnologias em EAD										
(a) Excelente	374	13,00	112	26,35	103%	53	10,58			



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022										
	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%	
20. Ensino a Distância (EaD) desenvolvido com inovações didático pedagógicas e uso de novas tecnologias										
(a) Excelente	46	15,23	0			0,00	141	33,25	#DIV/0!	
(b) Bom	183	60,60	0			0,00	199	46,93	#DIV/0!	
(c) Regular	66	21,85	0			0,00	52	12,26	#DIV/0!	
(d) Ruim	7	2,32	0			0,00	20	4,72	#DIV/0!	
(e) Péssimo	0	0,00	0			0,00	12	2,83	#DIV/0!	
(f) Desconheço/Não se Aplica	89	22,76	0			0,00	4	0,93	#DIV/0!	
Não Respondeu	36	8,43	454			0,00	5945	93,28	#DIV/0!	
21. Adequação, formação e experiência dos docentes em EAD										
(a) Excelente	35	12,59			448	11,99	121	28,74	140%	
(b) Bom	163	58,63			1698	45,45	215	51,07	12%	
(c) Regular	74	26,62			1152	30,84	62	14,73	-52%	
(d) Ruim	4	1,44			268	7,17	12	2,85	-60%	
(e) Péssimo	2	0,72			170	4,55	11	2,61	-43%	
(f) Desconheço/Não se Aplica	113	28,90			511	12,03	5	1,17	-90%	
Não Respondeu	36	8,43			687	13,92	5947	93,32	570%	
22. Adequação, formação e experiência dos tutores em EAD										
(a) Excelente	30	11,19			399	11,94	119	28,07	135%	
(b) Bom	167	62,31			1608	48,13	220	51,89	8%	
(c) Regular	68	25,37			996	29,81	51	12,03	-60%	
(d) Ruim	3	1,12			190	5,69	20	4,72	-17%	
(e) Péssimo	0	0,00			148	4,43	14	3,30	-25%	
(f) Desconheço/Não se Aplica	123	31,46			909	21,39	4	0,93	-96%	
Não Respondeu	36	8,43			684	13,86	5945	93,28	573%	
23. Interação entre professores, alunos, tutores e o uso das tecnologias em EAD										
(a) Excelente	29	10,82			456	12,50	112	26,35	111%	

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(b) Bom	1260	43,78	196	46,12	5%	264	52,69			
(c) Regular	890	30,92	75	17,65	-43%	147	29,34			
(d) Ruim	217	7,54	24	5,65	-25%	29	5,79			
(e) Péssimo	137	4,76	18	4,24	-11%	8	1,60			
(f) Desconheço/Não se Aplica	243	7,79	4	0,93	-88%	254	33,64			
Não Respondeu	592	15,94	4917	91,98	477%	39	4,91			
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a INTERNACIONALIZAÇÃO:</b>										
24. Convênios estabelecidos pela Universidade com outras instituições (Ciências sem Fronteiras, Intercâmbio, etc)										
(a) Excelente	322	13,68	717	17,47	28%	47	8,50	45	10,59	25%
(b) Bom	1107	47,03	1699	41,40	-12%	264	47,74	185	43,53	-9%
(c) Regular	671	28,50	1115	27,17	-5%	196	35,44	154	36,24	2%
(d) Ruim	152	6,46	315	7,68	19%	39	7,05	35	8,24	17%
(e) Péssimo	102	4,33	258	6,29	45%	7	1,27	6	1,41	12%
(f) Desconheço/Não se Aplica	769	24,62	1187	22,43	-9%	183	24,86	117	21,59	-13%
Não Respondeu	590	15,89	55	1,03	-94%	58	7,30	31	5,41	-26%
25. Forma de acesso aos convênios										
(a) Excelente	199	8,94	513	12,75	43%	24	4,82	24	5,78	20%
(b) Bom	1024	46,02	1581	39,31	-15%	225	45,18	169	40,72	-10%
(c) Regular	748	33,62	1272	31,63	-6%	186	37,35	161	38,80	4%
(d) Ruim	165	7,42	369	9,17	24%	42	8,43	49	11,81	40%
(e) Péssimo	89	4,00	287	7,14	78%	21	4,22	12	2,89	-31%
(f) Desconheço/Não se Aplica	819	26,91	1177	22,64	-16%	227	31,31	127	23,43	-25%
Não Respondeu	669	18,02	147	2,75	-85%	69	8,69	31	5,41	-38%
<b>DIMENSÃO 4 - Comunicação com a Sociedade</b>										
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto:</b>										

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Varição	2020	15,46%	2021	16,98%	Varição
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(b) Bom	154	57,46				1678	46,01	196	46,12	0%
(c) Regular	77	28,73				1114	30,55	75	17,65	-42%
(d) Ruim	6	2,24				252	6,91	24	5,65	-18%
(e) Péssimo	2	0,75				147	4,03	18	4,24	5%
(f) Desconheço/Não se Aplica	122	31,28				619	14,51	4	0,93	-94%
Não Respondeu	37	8,67				668	13,54	5944	93,27	589%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a INTERNACIONALIZAÇÃO:</b>										
24. Convênios estabelecidos pela Universidade com outras instituições (Ciências sem Fronteiras, Intercâmbio, etc)										
(a) Excelente	44	15,66	11	11,22	-28%	413	12,95	773	16,71	29%
(b) Bom	154	54,80	61	62,24	14%	1525	47,84	1945	42,04	-12%
(c) Regular	72	25,62	17	17,35	-32%	939	29,45	1286	27,79	-6%
(d) Ruim	10	3,56	5	5,10	43%	201	6,30	355	7,67	22%
(e) Péssimo	1	0,36	4	4,08	1047%	110	3,45	268	5,79	68%
(f) Desconheço/Não se Aplica	110	28,13	35	26,32	-6%	1062	24,99	1339	22,44	-10%
Não Respondeu	36	8,43	321	70,70	739%	684	13,86	407	6,39	-54%
25. Forma de acesso aos convênios										
(a) Excelente	19	7,48	7	7,07	-5%	242	8,13	544	11,99	48%
(b) Bom	137	53,94	55	55,56	3%	1386	46,56	1805	39,79	-15%
(c) Regular	79	31,10	27	27,27	-12%	1013	34,03	1460	32,19	-5%
(d) Ruim	15	5,91	8	8,08	37%	222	7,46	426	9,39	26%
(e) Péssimo	4	1,57	2	2,02	28%	114	3,83	301	6,64	73%
(f) Desconheço/Não se Aplica	135	34,70	34	25,56	-26%	1181	28,40	1338	22,78	-20%
Não Respondeu	38	8,90	321	70,70	694%	776	15,73	499	7,83	-50%
<b>DIMENSÃO 4 - Comunicação com a Sociedade</b>										
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto:</b>										

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
26. Comunicação externa (Sítios-Web da UFMA; Rádio Universidade FM; TV UFMA; Divulgação em redes sociais e em outras TVs, rádios e jornais)										
(a) Excelente	453	14,89	839	17,26	16%	141	19,48	117	21,59	11%
(b) Bom	1414	46,48	2003	41,21	-11%	412	56,91	273	50,37	-11%
(c) Regular	730	24,00	1215	24,99	4%	118	16,30	105	19,37	19%
(d) Ruim	95	3,12	259	5,33	71%	17	2,35	23	4,24	81%
(e) Péssimo	70	2,30	175	3,60	56%	8	1,10	8	1,48	34%
(f) Desconheço/Não se Aplica	280	9,20	370	7,61	-17%	28	3,87	16	2,95	-24%
Não Respondeu	671	18,07	485	9,07	-50%	70	8,82	31	5,41	-39%
27. Comunicação interna (Guia do Estudante; Outdoor; Banner; Painéis informativos; Documentos impressos ou digitais)										
(a) Excelente	328	11,62	625	13,90	20%	73	10,61	61	11,69	10%
(b) Bom	1306	46,26	1818	40,42	-13%	355	51,60	246	47,13	-9%
(c) Regular	882	31,24	1404	31,21	0%	205	29,80	161	30,84	4%
(d) Ruim	218	7,72	408	9,07	17%	43	6,25	35	6,70	7%
(e) Péssimo	89	3,15	243	5,40	71%	12	1,74	19	3,64	109%
(f) Desconheço/Não se Aplica	218	7,17	349	7,20	0%	37	5,10	20	3,69	-28%
Não Respondeu	672	18,10	499	9,33	-48%	69	8,69	31	5,41	-38%
28. Atendimento ao cidadão (Via telefone; Presencial; Setor de Ouvidoria da UFMA)										
(a) Excelente	240	9,39	508	12,19	30%	45	7,94	38	8,28	4%
(b) Bom	1143	44,72	1534	36,82	-18%	270	47,62	202	44,01	-8%
(c) Regular	846	33,10	1334	32,02	-3%	179	31,57	147	32,03	1%
(d) Ruim	196	7,67	443	10,63	39%	49	8,64	48	10,46	21%
(e) Péssimo	131	5,13	347	8,33	63%	24	4,23	24	5,23	24%
(f) Desconheço/Não se Aplica	482	15,87	610	12,77	-19%	158	21,79	83	15,31	-30%
Não Respondeu	675	18,18	570	10,66	-41%	69	8,69	31	5,41	-38%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022										
	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
26. Comunicação externa (Sítios-Web da UFMA; Rádio Universidade FM; TV UFMA; Divulgação em redes sociais e em outras TVs, rádios e jornais)										
(a) Excelente	82	21,08	88	19,43	-8%	676	16,27	1044	17,83	10%
(b) Bom	228	58,61	271	59,82	2%	2054	49,43	2547	43,49	-12%
(c) Regular	61	15,68	68	15,01	-4%	909	21,88	1388	23,70	8%
(d) Ruim	4	1,03	13	2,87	179%	116	2,79	295	5,04	80%
(e) Péssimo	0	0,00	3	0,66		78	1,88	186	3,18	69%
(f) Desconheço/Não se Aplica	14	3,60	10	2,21	-39%	322	7,75	396	6,76	-13%
Não Respondeu	38	8,90	1	0,22	-98%	779	15,79	517	8,11	-49%
27. Comunicação interna (Guia do Estudante; Outdoor; Banner; Painéis informativos; Documentos impressos ou digitais)										
(a) Excelente	53	14,60	48	11,19	-23%	454	11,72	734	13,47	15%
(b) Bom	193	53,17	246	57,34	8%	1854	47,86	2310	42,39	-11%
(c) Regular	104	28,65	107	24,94	-13%	1191	30,74	1672	30,68	0%
(d) Ruim	11	3,03	22	5,13	69%	272	7,02	465	8,53	22%
(e) Péssimo	2	0,55	6	1,40	154%	103	2,66	268	4,92	85%
(f) Desconheço/Não se Aplica	26	6,68	22	4,88	-27%	281	6,76	391	6,70	-1%
Não Respondeu	38	8,90	3	0,66	-93%	779	15,79	533	8,36	-47%
28. Atendimento ao cidadão (Via telefone; Presencial; Setor de Ouvidoria da UFMA)										
(a) Excelente	44	12,46	56	12,99	4%	329	9,46	602	11,91	26%
(b) Bom	184	52,12	212	49,19	-6%	1597	45,94	1948	38,53	-16%
(c) Regular	101	28,61	125	29,00	1%	1126	32,39	1606	31,76	-2%
(d) Ruim	19	5,38	25	5,80	8%	264	7,59	516	10,21	34%
(e) Péssimo	5	1,42	13	3,02	113%	160	4,60	384	7,59	65%
(f) Desconheço/Não se Aplica	36	9,25	22	4,86	-48%	676	16,28	715	12,39	-24%
Não Respondeu	38	8,90	1	0,22	-98%	782	15,85	602	9,45	-40%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
<b>DIMENSÃO 9 - Política de Atendimento aos Discentes</b>										
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto:</b>										
29. Processo de acesso à Universidade (ENEM, transferência interna ou externa)										
(a) Excelente	500	17,41	826	19,06	9%	83	13,39	78	16,99	27%
(b) Bom	1575	54,84	2184	50,40	-8%	399	64,35	283	61,66	-4%
(c) Regular	662	23,05	1036	23,91	4%	123	19,84	83	18,08	-9%
(d) Ruim	88	3,06	160	3,69	21%	12	1,94	9	1,96	1%
(e) Péssimo	47	1,64	127	2,93	79%	3	0,48	6	1,31	170%
(f) Desconheço/Não se Aplica	171	5,62	258	5,62	0%	105	14,48	62	11,90	-18%
Não Respondeu	670	18,04	755	14,12	-22%	69	8,69	52	9,08	4%
30. Ações de receptividade na Universidade (aula inaugural, palestras, acolhimento pelos outros discentes)										
(a) Excelente	596	20,38	876	20,00	-2%	115	16,31	84	16,97	4%
(b) Bom	1485	50,77	2019	46,09	-9%	423	60,00	277	55,96	-7%
(c) Regular	685	23,42	1075	24,54	5%	139	19,72	109	22,02	12%
(d) Ruim	90	3,08	247	5,64	83%	21	2,98	22	4,44	49%
(e) Péssimo	69	2,36	164	3,74	59%	7	0,99	3	0,61	-39%
(f) Desconheço/Não se Aplica	121	3,97	204	4,45	12%	20	2,76	26	4,99	81%
Não Respondeu	667	17,96	761	14,23	-21%	69	8,69	52	9,08	4%
31. Núcleo de Acessibilidade da UFMA - NUACES										
(a) Excelente	276	12,26	510	15,23	24%	56	10,73	48	11,82	10%
(b) Bom	1219	54,13	1553	46,37	-14%	280	53,64	207	50,99	-5%
(c) Regular	625	27,75	1008	30,10	8%	153	29,31	122	30,05	3%
(d) Ruim	81	3,60	153	4,57	27%	26	4,98	24	5,91	19%
(e) Péssimo	51	2,26	125	3,73	65%	7	1,34	5	1,23	-8%
(f) Desconheço/Não se Aplica	792	26,02	1135	25,31	-3%	203	28,00	116	22,22	-21%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
<b>DIMENSÃO 9 - Política de Atendimento aos Discentes</b>										
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto:</b>										
29. Processo de acesso à Universidade (ENEM, transferência interna ou externa)										
(a) Excelente	63	18,10	67	16,30	-10%	646	16,82	971	18,66	11%
(b) Bom	217	62,36	260	63,26	1%	2191	57,06	2727	52,41	-8%
(c) Regular	62	17,82	79	19,22	8%	847	22,06	1198	23,03	4%
(d) Ruim	5	1,44	4	0,97	-32%	105	2,73	173	3,33	22%
(e) Péssimo	1	0,29	1	0,24	-15%	51	1,33	134	2,58	94%
(f) Desconheço/Não se Aplica	41	10,54	42	9,27	-12%	317	7,63	362	6,50	-15%
Não Respondeu	38	8,90	1	0,22	-98%	777	15,75	808	12,68	-19%
30. Ações de receptividade na Universidade (aula inaugural, palestras, acolhimento pelos outros discentes)										
(a) Excelente	66	18,86	63	15,40	-18%	777	19,52	1023	19,36	-1%
(b) Bom	217	62,00	238	58,19	-6%	2125	53,39	2534	47,95	-10%
(c) Regular	59	16,86	94	22,98	36%	883	22,19	1278	24,18	9%
(d) Ruim	8	2,29	8	1,96	-14%	119	2,99	277	5,24	75%
(e) Péssimo	0	0,00	6	1,47		76	1,91	173	3,27	71%
(f) Desconheço/Não se Aplica	39	10,03	44	9,71	-3%	180	4,33	274	4,93	14%
Não Respondeu	38	8,90	1	0,22	-98%	774	15,69	814	12,77	-19%
31. Núcleo de Acessibilidade da UFMA - NUACES										
(a) Excelente	42	14,33	40	10,93	-24%	374	12,19	598	14,51	19%
(b) Bom	166	56,66	202	55,19	-3%	1665	54,29	1962	47,61	-12%
(c) Regular	79	26,96	109	29,78	10%	857	27,94	1239	30,07	8%
(d) Ruim	6	2,05	14	3,83	87%	113	3,68	191	4,63	26%
(e) Péssimo	0	0,00	1	0,27		58	1,89	131	3,18	68%
(f) Desconheço/Não se Aplica	96	24,68	87	19,21	-22%	1091	26,24	1338	24,51	-7%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
Não Respondeu	669	18,02	862	16,12	-11%	69	8,69	51	8,90	2%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto aos PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL:</b>										
<b>32. Bolsa Aprimoramento (antiga Bolsa Permanência)</b>										
(a) Excelente	382	16,87	455	17,07	1%	77	15,28			
(b) Bom	1148	50,68	1170	43,89	-13%	278	55,16			
(c) Regular	557	24,59	751	28,17	15%	121	24,01			
(d) Ruim	104	4,59	170	6,38	39%	23	4,56			
(e) Péssimo	74	3,27	120	4,50	38%	5	0,99			
(f) Desconheço/Não se Aplica	778	25,57	1200	31,04	21%	221	30,48			
Não Respondeu	670	18,04	1480	27,68	53%	69	8,69			
<b>33. Orientação Psicológica e Acadêmica</b>										
(a) Excelente	319	13,85	450	14,47	4%	56	10,26			
(b) Bom	1096	47,59	1300	41,80	-12%	287	52,56			
(c) Regular	639	27,75	881	28,33	2%	148	27,11			
(d) Ruim	142	6,17	278	8,94	45%	46	8,42			
(e) Péssimo	107	4,65	201	6,46	39%	9	1,65			
(f) Desconheço/Não se Aplica	738	24,27	1053	25,29	4%	179	24,69			
Não Respondeu	672	18,10	1183	22,13	22%	69	8,69			
<b>34. Auxílio Alimentação</b>										
(a) Excelente	398	17,67	475	18,10	2%	67	13,01			
(b) Bom	1130	50,18	1135	43,25	-14%	255	49,51			
(c) Regular	557	24,73	726	27,67	12%	154	29,90			
(d) Ruim	88	3,91	168	6,40	64%	30	5,83			
(e) Péssimo	79	3,51	120	4,57	30%	9	1,75			
(f) Desconheço/Não se Aplica	790	25,97	1240	32,09	24%	210	28,97			
Não Respondeu	671	18,07	1482	27,72	53%	69	8,69			



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
Não Respondeu	38	8,90	1	0,22	-98%	776	15,73	914	14,34	-9%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto aos PROGRAMAS DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL:</b>										
<b>32. Bolsa Aprimoramento (antiga Bolsa Permanência)</b>										
(a) Excelente	42	15,56				501	16,49	455	17,07	4%
(b) Bom	153	56,67				1579	51,96	1170	43,89	-16%
(c) Regular	71	26,30				749	24,65	751	28,17	14%
(d) Ruim	4	1,48				131	4,31	170	6,38	48%
(e) Péssimo	0	0,00				79	2,60	120	4,50	73%
(f) Desconheço/Não se Aplica	119	30,59				1118	26,89	1200	31,04	15%
Não Respondeu	38	8,90				777	15,75	2507	39,34	150%
<b>33. Orientação Psicológica e Acadêmica</b>										
(a) Excelente	43	15,69				418	13,38	450	14,47	8%
(b) Bom	149	54,38				1532	49,06	1300	41,80	-15%
(c) Regular	73	26,64				860	27,54	881	28,33	3%
(d) Ruim	7	2,55				195	6,24	278	8,94	43%
(e) Péssimo	2	0,73				118	3,78	201	6,46	71%
(f) Desconheço/Não se Aplica	115	29,56				1032	24,84	1053	25,29	2%
Não Respondeu	38	8,90				779	15,79	2210	34,68	120%
<b>34. Auxílio Alimentação</b>										
(a) Excelente	55	18,03				520	16,93	475	18,10	7%
(b) Bom	151	49,51				1536	50,00	1135	43,25	-13%
(c) Regular	85	27,87				796	25,91	726	27,67	7%
(d) Ruim	11	3,61				129	4,20	168	6,40	52%
(e) Péssimo	3	0,98				91	2,96	120	4,57	54%
(f) Desconheço/Não se Aplica	84	21,59				1084	26,08	1240	32,09	23%
Não Respondeu	38	8,90				778	15,77	2509	39,37	150%





**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

**Qual o seu grau de satisfação quanto a RELAÇÃO INTERPESSOAL com:**

**38. Docentes (Cursos presenciais e/ou Cursos de Ead)**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Excelente	515	17,64	809	18,18	3%	155	22,08	134	26,27	19%
(b) Bom	1498	51,30	1948	43,77	-15%	428	60,97	297	58,24	-4%
(c) Regular	710	24,32	1194	26,83	10%	100	14,25	64	12,55	-12%
(d) Ruim	121	4,14	277	6,22	50%	13	1,85	10	1,96	6%
(e) Péssimo	76	2,60	223	5,01	92%	6	0,85	5	0,98	15%
(f) Desconheço/Não se Aplica	80	2,67	115	2,52	-6%	19	2,64	12	2,30	-13%
Não Respondeu	713	19,20	780	14,59	-24%	73	9,19	51	8,90	-3%

**39. Discentes**

(a) Excelente	474	16,21	856	19,10	18%	155	22,30	147	28,94	30%
(b) Bom	1607	54,96	2180	48,65	-11%	442	63,60	297	58,46	-8%
(c) Regular	718	24,56	1132	25,26	3%	87	12,52	54	10,63	-15%
(d) Ruim	75	2,56	156	3,48	36%	8	1,15	7	1,38	20%
(e) Péssimo	50	1,71	157	3,50	105%	3	0,43	3	0,59	37%
(f) Desconheço/Não se Aplica	73	2,44	85	1,86	-24%	26	3,61	14	2,68	-26%
Não Respondeu	716	19,28	780	14,59	-24%	73	9,19	51	8,90	-3%

**40. Técnicos-administrativos**

(a) Excelente	395	14,41	653	16,35	13%	149	21,69	144	28,35	31%
(b) Bom	1494	54,49	1883	47,15	-13%	431	62,74	298	58,66	-6%
(c) Regular	723	26,37	1133	28,37	8%	90	13,10	51	10,04	-23%
(d) Ruim	81	2,95	167	4,18	42%	14	2,04	11	2,17	6%
(e) Péssimo	49	1,79	158	3,96	121%	3	0,44	4	0,79	80%
(f) Desconheço/Não se Aplica	255	8,51	572	12,53	47%	34	4,72	14	2,68	-43%
Não Respondeu	716	19,28	780	14,59	-24%	73	9,19	51	8,90	-3%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

**Qual o seu grau de satisfação quanto a RELAÇÃO INTERPESSOAL com:**

38. Docentes (Cursos presenciais e/ou Cursos de Ead)

	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Varição	2020	15,46%	2021	16,98%	Varição
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Excelente	58	17,06	28	21,37	25%	728	18,37	971	19,07	4%
(b) Bom	205	60,29	72	54,96	-9%	2131	53,79	2317	45,50	-15%
(c) Regular	67	19,71	28	21,37	8%	877	22,14	1286	25,26	14%
(d) Ruim	9	2,65	2	1,53	-42%	143	3,61	289	5,68	57%
(e) Péssimo	1	0,29	1	0,76	160%	83	2,09	229	4,50	115%
(f) Desconheço/Não se Aplica	44	11,46	2	1,50	-87%	143	3,48	129	2,47	-29%
Não Respondeu	43	10,07	321	70,70	602%	829	16,80	1152	18,08	8%

39. Discentes

(a) Excelente	61	18,15	78	19,60	8%	690	17,45	1081	20,07	15%
(b) Bom	198	58,93	257	64,57	10%	2247	56,81	2734	50,75	-11%
(c) Regular	75	22,32	57	14,32	-36%	880	22,25	1243	23,07	4%
(d) Ruim	1	0,30	4	1,01	238%	84	2,12	167	3,10	46%
(e) Péssimo	1	0,30	2	0,50	69%	54	1,37	162	3,01	120%
(f) Desconheço/Não se Aplica	48	12,50	38	8,72	-30%	147	3,58	137	2,48	-31%
Não Respondeu	43	10,07	18	3,96	-61%	832	16,86	849	13,32	-21%

40. Técnicos-administrativos

(a) Excelente	103	27,39	118	27,31	0%	647	17,00	915	18,54	9%
(b) Bom	221	58,78	260	60,19	2%	2146	56,40	2441	49,47	-12%
(c) Regular	45	11,97	49	11,34	-5%	858	22,55	1233	24,99	11%
(d) Ruim	5	1,33	3	0,69	-48%	100	2,63	181	3,67	40%
(e) Péssimo	2	0,53	2	0,46	-13%	54	1,42	164	3,32	134%
(f) Desconheço/Não se Aplica	8	2,08	4	0,92	-56%	297	7,24	590	10,68	48%
Não Respondeu	43	10,07	18	3,96	-61%	832	16,86	849	13,32	-21%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
41. Administração superior (Reitoria; Pró-reitorias; Diretorias, Coordenações e Assessorias)										
(a) Excelente	356	12,85	611	14,72	15%	128	18,42	108	21,22	15%
(b) Bom	1357	48,99	1689	40,68	-17%	422	60,72	267	52,46	-14%
(c) Regular	810	29,24	1228	29,58	1%	115	16,55	104	20,43	23%
(d) Ruim	145	5,23	304	7,32	40%	22	3,17	21	4,13	30%
(e) Péssimo	102	3,68	320	7,71	109%	8	1,15	9	1,77	54%
(f) Desconheço/Não se Aplica	225	7,51	412	9,03	20%	26	3,61	13	2,49	-31%
Não Respondeu	718	19,34	782	14,63	-24%	73	9,19	51	8,90	-3%
42. Outros colaboradores (Tutores presenciais; Tutores a distância; Monitores; Bolsistas; Estagiários; Terceirizados etc)										
(a) Excelente	345	13,33	628	16,27	22%	100	15,65	104	22,32	43%
(b) Bom	1429	55,22	1810	46,90	-15%	428	66,98	282	60,52	-10%
(c) Regular	693	26,78	1083	28,06	5%	99	15,49	68	14,59	-6%
(d) Ruim	71	2,74	183	4,74	73%	11	1,72	10	2,15	25%
(e) Péssimo	50	1,93	155	4,02	108%	1	0,16	2	0,43	174%
(f) Desconheço/Não se Aplica	402	13,44	703	15,41	15%	82	11,37	55	10,56	-7%
Não Respondeu	723	19,47	784	14,67	-25%	73	9,19	52	9,08	-1%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a REALAÇÃO QUANTITATIVA entre:</b>										
43. Discentes e Docentes (Relação Aluno-Professor (RAP) - indicador quantitativo entre docentes e discentes)										
(a) Excelente	376	13,19	663	15,28	16%	88	12,61	90	17,54	39%
(b) Bom	1509	52,95	1968	45,35	-14%	396	56,73	267	52,05	-8%
(c) Regular	787	27,61	1247	28,73	4%	167	23,93	110	21,44	-10%
(d) Ruim	115	4,04	259	5,97	48%	35	5,01	34	6,63	32%
(e) Péssimo	63	2,21	203	4,68	112%	12	1,72	12	2,34	36%
(f) Desconheço/Não se Aplica	150	5,00	224	4,91	-2%	23	3,19	9	1,72	-46%
Não Respondeu	713	19,20	782	14,63	-24%	73	9,19	51	8,90	-3%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022										
	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Varição	2020	15,46%	2021	16,98%	Varição
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%	
41. Administração superior (Reitoria; Pró-reitorias; Diretorias, Coordenações e Assessorias)										
(a) Excelente	61	16,40	65	15,55	-5%	545	14,20	784	15,44	9%
(b) Bom	234	62,90	242	57,89	-8%	2013	52,46	2198	43,28	-18%
(c) Regular	63	16,94	92	22,01	30%	988	25,75	1424	28,04	9%
(d) Ruim	12	3,23	14	3,35	4%	179	4,67	339	6,67	43%
(e) Péssimo	2	0,54	5	1,20	122%	112	2,92	334	6,58	125%
(f) Desconheço/Não se Aplica	12	3,13	7	1,65	-47%	263	6,41	432	7,84	22%
Não Respondeu	43	10,07	29	6,39	-37%	834	16,90	862	13,53	-20%
42. Outros colaboradores (Tutores presenciais; Tutores a distância; Monitores; Bolsistas; Estagiários; Terceirizados etc)										
(a) Excelente	55	15,94	60	15,27	-4%	500	14,00	792	16,79	20%
(b) Bom	230	66,67	257	65,39	-2%	2087	58,43	2349	49,79	-15%
(c) Regular	59	17,10	64	16,28	-5%	851	23,82	1215	25,75	8%
(d) Ruim	1	0,29	9	2,29	690%	83	2,32	202	4,28	84%
(e) Péssimo	0	0,00	3	0,76	#DIV/0!	51	1,43	160	3,39	138%
(f) Desconheço/Não se Aplica	39	10,16	32	7,53	-26%	523	12,77	790	14,34	12%
Não Respondeu	43	10,07	29	6,39	-37%	839	17,00	865	13,57	-20%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a REALAÇÃO QUANTITATIVA entre:</b>										
43. Discentes e Docentes (Relação Aluno-Professor (RAP) - indicador quantitativo entre docentes e discentes)										
(a) Excelente	32	10,49				496	12,87	753	15,52	21%
(b) Bom	175	57,38				2080	53,98	2235	46,05	-15%
(c) Regular	85	27,87				1039	26,97	1357	27,96	4%
(d) Ruim	13	4,26				163	4,23	293	6,04	43%
(e) Péssimo	0	0,00				75	1,95	215	4,43	128%
(f) Desconheço/Não se Aplica	79	20,57				252	6,14	233	4,58	-25%
Não Respondeu	43	10,07				829	16,80	1287	20,19	20%







**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Excelente	236	11,91				53	9,11	37	8,75	-4%
(b) Bom	1019	51,41				316	54,30	205	48,46	-11%
(c) Regular	588	29,67				170	29,21	130	30,73	5%
(d) Ruim	85	4,29				30	5,15	37	8,75	70%
(e) Péssimo	54	2,72				13	2,23	14	3,31	48%
(f) Desconheço/Não se Aplica	1010	33,76				138	19,17	99	18,97	-1%
Não Respondeu	721	19,42				74	9,32	51	8,90	-4%
<b>48. Avaliação de desempenho</b>										
(a) Excelente	286	11,38				47	6,81	45	8,96	32%
(b) Bom	1352	53,80				414	60,00	274	54,58	-9%
(c) Regular	718	28,57				191	27,68	141	28,09	1%
(d) Ruim	94	3,74				27	3,91	27	5,38	37%
(e) Péssimo	63	2,51				11	1,59	15	2,99	87%
(f) Desconheço/Não se Aplica	483	16,12				30	4,17	20	3,83	-8%
Não Respondeu	717	19,31				74	9,32	51	8,90	-4%
<b>DIMENSÃO 6 - Organização e Gestão da Instituição</b>										
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a REPRESENTATIVIDADE do seu segmento nos processos decisórios:</b>										
<b>49. CONSAD (Conselho de Administração)</b>										
(a) Excelente	220	11,07	380	13,09	18%	69	11,92	54	11,95	0%
(b) Bom	1074	54,05	1302	44,87	-17%	330	56,99	246	54,42	-5%
(c) Regular	561	28,23	922	31,77	13%	142	24,53	108	23,89	-3%
(d) Ruim	68	3,42	142	4,89	43%	28	4,84	33	7,30	51%
(e) Péssimo	64	3,22	156	5,38	67%	10	1,73	11	2,43	41%
(f) Desconheço/Não se Aplica	1006	33,61	1275	30,52	-9%	141	19,58	70	13,41	-32%
Não Respondeu	720	19,39	1169	21,87	13%	74	9,32	51	8,90	-4%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Varição	2020	15,46%	2021	16,98%	Varição
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Excelente	33	9,46	40	10,36	10%	322	11,05	77	9,52	-14%
(b) Bom	188	53,87	182	47,15	-12%	1523	52,28	387	47,84	-9%
(c) Regular	100	28,65	103	26,68	-7%	858	29,45	233	28,80	-2%
(d) Ruim	22	6,30	45	11,66	85%	137	4,70	82	10,14	116%
(e) Péssimo	6	1,72	16	4,15	141%	73	2,51	30	3,71	48%
(f) Desconheço/Não se Aplica	35	9,11	39	9,18	1%	1183	28,88	138	14,57	-50%
Não Respondeu	43	10,07	29	6,39	-37%	838	16,98	5426	85,14	401%
<b>48. Avaliação de desempenho</b>										
(a) Excelente	45	11,97	49	11,58	-3%	378	10,56	94	10,16	-4%
(b) Bom	223	59,31	241	56,97	-4%	1989	55,57	515	55,68	0%
(c) Regular	88	23,40	101	23,88	2%	997	27,86	242	26,16	-6%
(d) Ruim	15	3,99	25	5,91	48%	136	3,80	52	5,62	48%
(e) Péssimo	5	1,33	7	1,65	24%	79	2,21	22	2,38	8%
(f) Desconheço/Não se Aplica	8	2,08	2	0,47	-77%	521	12,71	22	2,32	-82%
Não Respondeu	43	10,07	29	6,39	-37%	834	16,90	5426	85,14	404%
<b>DIMENSÃO 6 - Organização e Gestão da Instituição</b>										
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a REPRESENTATIVIDADE do seu segmento nos processos decisórios:</b>										
<b>49. CONSAD (Conselho de Administração)</b>										
(a) Excelente	30	10,24	42	12,50	22%	319	11,16	476	12,90	16%
(b) Bom	173	59,04	175	52,08	-12%	1577	55,16	1723	46,69	-15%
(c) Regular	75	25,60	86	25,60	0%	778	27,21	1116	30,24	11%
(d) Ruim	8	2,73	20	5,95	118%	104	3,64	195	5,28	45%
(e) Péssimo	7	2,39	13	3,87	62%	81	2,83	180	4,88	72%
(f) Desconheço/Não se Aplica	91	23,70	89	20,94	-12%	1238	30,22	1434	27,99	-7%
Não Respondeu	43	10,07	29	6,39	-37%	837	16,96	1249	19,60	16%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
<b>50. CONSEPE (Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão)</b>										
(a) Excelente	250	11,47	427	13,99	22%	80	12,74	64	13,47	6%
(b) Bom	1198	54,98	1360	44,56	-19%	356	56,69	266	56,00	-1%
(c) Regular	593	27,21	982	32,18	18%	154	24,52	107	22,53	-8%
(d) Ruim	69	3,17	134	4,39	39%	26	4,14	26	5,47	32%
(e) Péssimo	69	3,17	149	4,88	54%	12	1,91	12	2,53	32%
(f) Desconheço/Não se Aplica	814	27,20	1122	26,88	-1%	91	12,66	47	9,00	-29%
Não Respondeu	720	19,39	1172	21,92	13%	75	9,45	51	8,90	-6%
<b>51. CPA (Comissão Própria de Avaliação)</b>										
(a) Excelente	224	11,24	465	14,28	27%	68	11,28	61	13,53	20%
(b) Bom	1109	55,64	1502	46,13	-17%	359	59,54	271	60,09	1%
(c) Regular	560	28,10	995	30,56	9%	149	24,71	91	20,18	-18%
(d) Ruim	41	2,06	143	4,39	113%	18	2,99	21	4,66	56%
(e) Péssimo	59	2,96	151	4,64	57%	9	1,49	7	1,55	4%
(f) Desconheço/Não se Aplica	941	32,07	1272	28,09	-12%	113	15,78	71	13,60	-14%
Não Respondeu	779	20,98	818	15,30	-27%	78	9,82	51	8,90	-9%
<b>52. Órgãos normativos e deliberativos (Conselho de Centro; Colegiado de Curso; Assembleia Departamental)</b>										
(a) Excelente	240	10,75	476	13,70	27%	112	16,16	101	20,00	24%
(b) Bom	1178	52,75	1590	45,76	-13%	453	65,37	310	61,39	-6%
(c) Regular	637	28,53	1076	30,96	9%	111	16,02	78	15,45	-4%
(d) Ruim	98	4,39	160	4,60	5%	9	1,30	11	2,18	68%
(e) Péssimo	80	3,58	173	4,98	39%	8	1,15	5	0,99	-14%
(f) Desconheço/Não se Aplica	697	23,79	1082	23,74	0%	23	3,21	15	2,88	-10%
Não Respondeu	783	21,09	789	14,76	-30%	78	9,82	53	9,25	-6%
<b>53. DCE (Diretório Central de Estudantes)</b>										
(a) Excelente	227	9,93	432	13,18	33%	39	8,46			
(b) Bom	1086	47,53	1416	43,20	-9%	236	51,19			

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022										
	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%	
50. CONSEPE (Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão)										
(a) Excelente	31	10,73	43	12,91	20%	361	11,66	534	13,83	19%
(b) Bom	185	64,01	180	54,05	-16%	1739	56,17	1806	46,79	-17%
(c) Regular	63	21,80	76	22,82	5%	810	26,16	1165	30,18	15%
(d) Ruim	5	1,73	21	6,31	265%	100	3,23	181	4,69	45%
(e) Péssimo	5	1,73	13	3,90	126%	86	2,78	174	4,51	62%
(f) Desconheço/Não se Aplica	95	24,74	92	21,65	-13%	1000	24,41	1261	24,62	1%
Não Respondeu	43	10,07	29	6,39	-37%	838	16,98	1252	19,65	16%
51. CPA (Comissão Própria de Avaliação)										
(a) Excelente	31	10,26	37	10,82	5%	323	11,15	563	13,90	25%
(b) Bom	192	63,58	204	59,65	-6%	1660	57,28	1977	48,83	-15%
(c) Regular	71	23,51	78	22,81	-3%	780	26,92	1164	28,75	7%
(d) Ruim	4	1,32	16	4,68	253%	63	2,17	180	4,45	104%
(e) Péssimo	4	1,32	7	2,05	55%	72	2,48	165	4,08	64%
(f) Desconheço/Não se Aplica	79	20,73	83	19,53	-6%	1133	28,11	1426	26,05	-7%
Não Respondeu	46	10,77	29	6,39	-41%	903	18,30	898	14,09	-23%
52. Órgãos normativos e deliberativos (Conselho de Centro; Colegiado de Curso; Assembleia Departamental)										
(a) Excelente	32	10,85	40	11,49	6%	384	11,92	617	14,26	20%
(b) Bom	186	63,05	197	56,61	-10%	1817	56,41	2097	48,45	-14%
(c) Regular	69	23,39	82	23,56	1%	817	25,36	1236	28,56	13%
(d) Ruim	4	1,36	16	4,60	239%	111	3,45	187	4,32	25%
(e) Péssimo	4	1,36	13	3,74	176%	92	2,86	191	4,41	55%
(f) Desconheço/Não se Aplica	86	22,57	77	18,12	-20%	806	20,01	1174	21,34	7%
Não Respondeu	46	10,77	29	6,39	-41%	907	18,38	871	13,67	-26%
53. DCE (Diretório Central de Estudantes)										
(a) Excelente	23	9,09				289	9,64	432	13,18	37%
(b) Bom	135	53,36				1457	48,58	1416	43,20	-11%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(c) Regular	657	28,75	991	30,23	5%	132	28,63			
(d) Ruim	139	6,08	202	6,16	1%	34	7,38			
(e) Péssimo	176	7,70	237	7,23	-6%	20	4,34			
(f) Desconheço/Não se Aplica	647	22,07	884	21,24	-4%	255	35,61			
Não Respondeu	781	21,03	1184	22,15	5%	78	9,82			
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a ATUAÇÃO do(a):</b>										
<b>54. PROEN - Pró-Reitoria de Ensino</b>										
(a) Excelente	338	13,19	483	14,32	9%	118	17,05	97	19,36	14%
(b) Bom	1386	54,08	1514	44,87	-17%	418	60,40	280	55,89	-7%
(c) Regular	688	26,84	1023	30,32	13%	127	18,35	96	19,16	4%
(d) Ruim	76	2,97	164	4,86	64%	21	3,03	20	3,99	32%
(e) Péssimo	75	2,93	190	5,63	92%	8	1,16	8	1,60	38%
(f) Desconheço/Não se Aplica	367	12,53	508	13,09	4%	23	3,22	19	3,65	14%
Não Respondeu	783	21,09	1464	27,38	30%	79	9,95	53	9,25	-7%
<b>55. AGEUFMA - AGÊNCIA DE INOVAÇÃO, EMPREENDEDORISMO, PESQUISA, PÓS-GRADUAÇÃO E INTERNACIONALIZAÇÃO (antiga PPPGI)</b>										
(a) Excelente	322	14,54	513	16,41	13%	115	17,75	118	24,38	37%
(b) Bom	1204	54,38	1413	45,19	-17%	390	60,19	253	52,27	-13%
(c) Regular	573	25,88	933	29,84	15%	120	18,52	91	18,80	2%
(d) Ruim	59	2,66	123	3,93	48%	16	2,47	16	3,31	34%
(e) Péssimo	56	2,53	145	4,64	83%	7	1,08	6	1,24	15%
(f) Desconheço/Não se Aplica	717	24,46	1033	24,83	2%	68	9,50	36	6,92	-27%
Não Respondeu	782	21,06	1186	22,18	5%	78	9,82	53	9,25	-6%
<b>56. PROEC - PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO E CULTURA (antiga PROEXCE)</b>										
(a) Excelente	267	12,64	403	14,74	17%	84	13,91	76	17,00	22%
(b) Bom	1167	55,26	1178	43,09	-22%	357	59,11	254	56,82	-4%
(c) Regular	565	26,75	891	32,59	22%	138	22,85	83	18,57	-19%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(c) Regular	67	26,48				856	28,54	991	30,23	6%
(d) Ruim	18	7,11				191	6,37	202	6,16	-3%
(e) Péssimo	10	3,95				206	6,87	237	7,23	5%
(f) Desconheço/Não se Aplica	128	33,60				1030	25,56	884	21,24	-17%
Não Respondeu	46	10,77				905	18,34	2211	34,69	89%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto a ATUAÇÃO do(a):</b>										
<b>54. PROEN - Pró-Reitoria de Ensino</b>										
(a) Excelente	61	17,68	53	13,98	-21%	517	14,36	633	14,88	4%
(b) Bom	209	60,58	240	63,32	5%	2013	55,92	2034	47,81	-14%
(c) Regular	69	20,00	74	19,53	-2%	884	24,56	1193	28,04	14%
(d) Ruim	3	0,87	10	2,64	203%	100	2,78	194	4,56	64%
(e) Péssimo	3	0,87	2	0,53	-39%	86	2,39	200	4,70	97%
(f) Desconheço/Não se Aplica	36	9,45	45	10,61	12%	426	10,58	572	11,85	12%
Não Respondeu	46	10,77	30	6,61	-39%	908	18,40	1547	24,27	32%
<b>55. AGEUFMA - AGÊNCIA DE INOVAÇÃO, EMPREENDEDORISMO, PESQUISA, PÓS-GRADUAÇÃO E INTERNACIONALIZAÇÃO (antiga PPPGI)</b>										
(a) Excelente	52	15,95	55	15,49	-3%	489	15,34	686	17,30	13%
(b) Bom	195	59,82	220	61,97	4%	1789	56,12	1886	47,55	-15%
(c) Regular	72	22,09	68	19,15	-13%	765	24,00	1092	27,53	15%
(d) Ruim	6	1,84	10	2,82	53%	81	2,54	149	3,76	48%
(e) Péssimo	1	0,31	2	0,56	84%	64	2,01	153	3,86	92%
(f) Desconheço/Não se Aplica	55	14,44	69	16,27	13%	840	20,85	1138	22,30	7%
Não Respondeu	46	10,77	30	6,61	-39%	906	18,36	1269	19,91	8%
<b>56. PROEC - PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO E CULTURA (antiga PROEXCE)</b>										
(a) Excelente	45	14,52	42	12,00	-17%	396	13,09	521	14,76	13%
(b) Bom	188	60,65	223	63,71	5%	1712	56,58	1655	46,87	-17%
(c) Regular	72	23,23	76	21,71	-7%	775	25,61	1050	29,74	16%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(d) Ruim	58	2,75	120	4,39	60%	19	3,15	22	4,92	56%
(e) Péssimo	55	2,60	142	5,19	99%	6	0,99	12	2,68	170%
(f) Desconheço/Não se Aplica	819	27,94	1085	28,41	2%	110	15,41	73	14,04	-9%
Não Respondeu	782	21,06	1527	28,56	36%	80	10,08	53	9,25	-8%
57. PROGEP - PRÓ-REITORIA DE GESTÃO DE PESSOAS (antiga PRH)										
(a) Excelente	252	12,54				101	14,74	94	18,99	29%
(b) Bom	1098	54,65				421	61,46	278	56,16	-9%
(c) Regular	554	27,58				135	19,71	94	18,99	-4%
(d) Ruim	62	3,09				19	2,77	18	3,64	31%
(e) Péssimo	43	2,14				9	1,31	11	2,22	69%
(f) Desconheço/Não se Aplica	920	31,41				30	4,20	25	4,81	15%
Não Respondeu	784	21,12				79	9,95	53	9,25	-7%
58. PPGT - PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO, GESTÃO E TRANSPARÊNCIA (antiga PROAF)										
(a) Excelente	243	12,13				77	13,14	72	16,36	25%
(b) Bom	1115	55,67				348	59,39	246	55,91	-6%
(c) Regular	537	26,81				129	22,01	92	20,91	-5%
(d) Ruim	58	2,90				23	3,92	21	4,77	22%
(e) Péssimo	50	2,50				9	1,54	9	2,05	33%
(f) Desconheço/Não se Aplica	922	31,52				129	18,04	79	15,22	-16%
Não Respondeu	788	21,22				79	9,95	54	9,42	-5%
59. PROAES - PRÓ-REITORIA DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL										
(a) Excelente	378	15,48	529	16,04	4%	108	18,59			
(b) Bom	1290	52,83	1468	44,53	-16%	347	59,72			
(c) Regular	636	26,04	964	29,24	12%	110	18,93			
(d) Ruim	75	3,07	163	4,94	61%	13	2,24			
(e) Péssimo	63	2,58	173	5,25	103%	3	0,52			
(f) Desconheço/Não se Aplica	486	16,60	790	19,33	16%	134	18,74			



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022										
	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Varição	2020	15,46%	2021	16,98%	Varição
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%	
(d) Ruim	4	1,29	6	1,71	33%	81	2,68	148	4,19	57%
(e) Péssimo	1	0,32	3	0,86	166%	62	2,05	157	4,45	117%
(f) Desconheço/Não se Aplica	71	18,64	75	17,65	-5%	1000	24,84	1233	25,88	4%
Não Respondeu	46	10,77	29	6,39	-41%	908	18,40	1609	25,25	37%
57. PROGEP - PRÓ-REITORIA DE GESTÃO DE PESSOAS (antiga PRH)										
(a) Excelente	59	15,90	65	15,59	-2%	412	13,44	159	17,43	30%
(b) Bom	234	63,07	252	60,43	-4%	1753	57,19	530	58,11	2%
(c) Regular	65	17,52	83	19,90	14%	754	24,60	177	19,41	-21%
(d) Ruim	11	2,96	11	2,64	-11%	92	3,00	29	3,18	6%
(e) Péssimo	2	0,54	6	1,44	167%	54	1,76	17	1,86	6%
(f) Desconheço/Não se Aplica	10	2,62	7	1,65	-37%	960	23,85	32	3,39	-86%
Não Respondeu	46	10,77	30	6,61	-39%	909	18,42	5429	85,19	362%
58. PPGT - PRÓ-REITORIA DE PLANEJAMENTO, GESTÃO E TRANSPARÊNCIA (antiga PROAF)										
(a) Excelente	51	14,87	53	13,91	-6%	371	12,65	125	15,23	20%
(b) Bom	224	65,31	233	61,15	-6%	1687	57,54	479	58,34	1%
(c) Regular	62	18,08	79	20,73	15%	728	24,83	171	20,83	-16%
(d) Ruim	6	1,75	9	2,36	35%	87	2,97	30	3,65	23%
(e) Péssimo	0	0,00	7	1,84		59	2,01	16	1,95	-3%
(f) Desconheço/Não se Aplica	37	9,74	44	10,35	6%	1088	27,06	123	13,03	-52%
Não Respondeu	47	11,01	29	6,39	-42%	914	18,52	5429	85,19	360%
59. PROAES - PRÓ-REITORIA DE ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL										
(a) Excelente	55	16,92				541	16,16	529	16,04	-1%
(b) Bom	205	63,08				1842	55,02	1468	44,53	-19%
(c) Regular	57	17,54				803	23,98	964	29,24	22%
(d) Ruim	6	1,85				94	2,81	163	4,94	76%
(e) Péssimo	2	0,62				68	2,03	173	5,25	158%
(f) Desconheço/Não se Aplica	56	14,70				676	16,80	790	19,33	15%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
Não Respondeu	785	21,14	1259	23,55	11%	79	9,95			
<b>60. DTED - DIRETORIA DE TECNOLOGIAS NA EDUCAÇÃO (antigo NEAD e DINTE)</b>										
(a) Excelente	259	12,30	68	22,01	79%	115	19,10			
(b) Bom	1169	55,51	171	55,34	0%	361	59,97			
(c) Regular	572	27,16	49	15,86	-42%	105	17,44			
(d) Ruim	57	2,71	9	2,91	8%	11	1,83			
(e) Péssimo	49	2,33	12	3,88	67%	10	1,66			
(f) Desconheço/Não se Aplica	821	28,05	19	5,79	-79%	114	15,92			
Não Respondeu	786	21,17	5018	93,86	343%	78	9,82			
<b>61. IS&amp;T - SUPERINTENDÊNCIA DE INFORMAÇÃO, SISTEMAS &amp; TECNOLOGIA (antigo NTI)</b>										
(a) Excelente	274	12,31	518	14,95	21%	135	20,15	116	23,77	18%
(b) Bom	1216	54,63	1619	46,72	-14%	384	57,31	270	55,33	-3%
(c) Regular	613	27,54	1021	29,47	7%	120	17,91	78	15,98	-11%
(d) Ruim	67	3,01	152	4,39	46%	25	3,73	21	4,30	15%
(e) Péssimo	56	2,52	155	4,47	78%	6	0,90	3	0,61	-31%
(f) Desconheço/Não se Aplica	703	24,00	1018	22,71	-5%	46	6,42	28	5,43	-16%
Não Respondeu	784	21,12	863	16,14	-24%	78	9,82	57	9,95	1%
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto aos SISTEMAS INFORMATIZADOS DE GESTÃO:</b>										
<b>62. SIGRH - Sistema Integrado de Gestão de Recursos Humanos</b>										
(a) Excelente	250	12,35				124	17,66	106	20,66	17%
(b) Bom	1128	55,70				456	64,96	310	60,43	-7%
(c) Regular	558	27,56				107	15,24	88	17,15	13%
(d) Ruim	47	2,32				11	1,57	7	1,36	-13%
(e) Péssimo	42	2,07				4	0,57	2	0,39	-32%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022											
		TÉCNICOS					TODA UFMA				
		2020	24,67%	2021	26,82%	Varição	2020	15,46%	2021	16,98%	Varição
		Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%	
Não Respondeu	46	10,77				910	18,44	2286	35,87	94%	
<b>60. DTED - DIRETORIA DE TECNOLOGIAS NA EDUCAÇÃO (antigo NEAD e DINTE)</b>											
(a) Excelente	52	16,72				426	14,11	68	22,01	56%	
(b) Bom	194	62,38				1724	57,11	171	55,34	-3%	
(c) Regular	60	19,29				737	24,41	49	15,86	-35%	
(d) Ruim	5	1,61				73	2,42	9	2,91	20%	
(e) Péssimo	0	0,00				59	1,95	12	3,88	99%	
(f) Desconheço/Não se Aplica	70	18,37				1005	24,98	19	5,79	-77%	
Não Respondeu	46	10,77				910	18,44	6045	94,85	414%	
<b>61. IS&amp;T - SUPERINTENDÊNCIA DE INFORMAÇÃO, SISTEMAS &amp; TECNOLOGIA (antigo NTI)</b>											
(a) Excelente	71	19,56	74	18,00	-8%	480	14,73	708	16,22	10%	
(b) Bom	220	60,61	253	61,56	2%	1820	55,85	2142	49,08	-12%	
(c) Regular	66	18,18	76	18,49	2%	799	24,52	1175	26,92	10%	
(d) Ruim	5	1,38	7	1,70	24%	97	2,98	180	4,12	39%	
(e) Péssimo	1	0,28	1	0,24	-12%	63	1,93	159	3,64	88%	
(f) Desconheço/Não se Aplica	19	4,97	13	3,07	-38%	768	19,07	1059	19,53	2%	
Não Respondeu	45	10,54	30	6,61	-37%	907	18,38	950	14,91	-19%	
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto aos SISTEMAS INFORMATIZADOS DE GESTÃO:</b>											
<b>62. SIGRH - Sistema Integrado de Gestão de Recursos Humanos</b>											
(a) Excelente	64	17,07	63	14,93	-13%	438	14,12	169	18,07	28%	
(b) Bom	246	65,60	265	62,80	-4%	1830	58,99	575	61,50	4%	
(c) Regular	61	16,27	83	19,67	21%	726	23,40	171	18,29	-22%	
(d) Ruim	2	0,53	7	1,66	211%	60	1,93	14	1,50	-23%	
(e) Péssimo	2	0,53	4	0,95	78%	48	1,55	6	0,64	-59%	

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(f) Desconheço/Não se Aplica	902	30,82				14	1,96	3	0,58	-70%
Não Respondeu	786	21,17				78	9,82	57	9,95	1%
<b>63. SEI - Sistema Eletrônico de Informação</b>										
(a) Excelente								39	22,67	
(b) Bom								81	47,09	
(c) Regular								35	20,35	
(d) Ruim								14	8,14	
(e) Péssimo								3	1,74	
(f) Desconheço/Não se Aplica								6	3,37	
Não Respondeu								395	68,94	
<b>64. SIGAA - Sistema Integrado de Gestão Atividades Acadêmicas</b>										
(a) Excelente	513	18,99	827	19,17	1%	164	23,23	149	29,04	25%
(b) Bom	1376	50,94	1923	44,58	-13%	414	58,64	283	55,17	-6%
(c) Regular	644	23,84	1103	25,57	7%	110	15,58	65	12,67	-19%
(d) Ruim	99	3,67	271	6,28	71%	13	1,84	13	2,53	38%
(e) Péssimo	69	2,55	190	4,40	72%	5	0,71	3	0,58	-17%
(f) Desconheço/Não se Aplica	230	7,85	154	3,45	-56%	10	1,40	4	0,77	-45%
Não Respondeu	782	21,06	878	16,42	-22%	78	9,82	56	9,77	-1%
<b>DIMENSÃO 10 - Sustentabilidade Financeira</b>										
<b>Qual seu grau de satisfação quanto:</b>										
<b>65. Planejamento e execução orçamentária e financeira da UFMA</b>										
(a) Excelente	206	10,45	390	11,68	12%	36	8,00	30	8,20	2%
(b) Bom	884	44,83	1262	37,81	-16%	223	49,56	164	44,81	-10%
(c) Regular	605	30,68	1025	30,71	0%	141	31,33	110	30,05	-4%
(d) Ruim	159	8,06	328	9,83	22%	36	8,00	37	10,11	26%
(e) Péssimo	118	5,98	333	9,98	67%	14	3,11	25	6,83	120%

<b>UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO</b> <b>COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO</b> <b>AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022</b>										
	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Varição	2020	15,46%	2021	16,98%	Varição
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%	
(f) Desconheço/Não se Aplica	7	1,83	3	0,71	-61%	923	22,93	6	0,64	-97%
Não Respondeu	45	10,54	29	6,39	-39%	909	18,42	5432	85,23	363%
<b>63. SEI - Sistema Eletrônico de Informação</b>										
(a) Excelente			53	12,80				92	15,70	
(b) Bom			229	55,31				310	52,90	
(c) Regular			107	25,85				142	24,23	
(d) Ruim			16	3,86				30	5,12	
(e) Péssimo			9	2,17				12	2,05	
(f) Desconheço/Não se Aplica			11	2,59				17	2,82	
Não Respondeu			29	6,39				5770	90,54	
<b>64. SIGAA - Sistema Integrado de Gestão Atividades Acadêmicas</b>										
(a) Excelente	57	16,57				734	19,57	976	20,22	3%
(b) Bom	226	65,70				2016	53,75	2206	45,70	-15%
(c) Regular	59	17,15				813	21,67	1168	24,20	12%
(d) Ruim	1	0,29				113	3,01	284	5,88	95%
(e) Péssimo	1	0,29				75	2,00	193	4,00	100%
(f) Desconheço/Não se Aplica	38	9,95				278	6,90	158	3,17	-54%
Não Respondeu	45	10,54				905	18,34	1388	21,78	19%
<b>DIMENSÃO 10 - Sustentabilidade Financeira</b>										
<b>Qual seu grau de satisfação quanto:</b>										
<b>65. Planejamento e execução orçamentária e financeira da UFMA</b>										
(a) Excelente	19	6,91	28	8,46	22%	261	9,68	448	11,10	15%
(b) Bom	139	50,55	176	53,17	5%	1246	46,20	1602	39,70	-14%
(c) Regular	97	35,27	84	25,38	-28%	843	31,26	1219	30,21	-3%
(d) Ruim	17	6,18	29	8,76	42%	212	7,86	394	9,76	24%
(e) Péssimo	3	1,09	14	4,23	288%	135	5,01	372	9,22	84%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(f) Desconheço/Não se Aplica	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
Não Respondeu	885	30,98	1129	25,27	-18%	261	36,71	151	29,21	-20%
	856	23,05	879	16,44	-29%	83	10,45	56	9,77	-7%
<b>66. Preservação do patrimônio físico da UFMA</b>										
(a) Excelente	232	9,02	428	11,01	22%	34	5,30	25	5,43	3%
(b) Bom	991	38,55	1338	34,40	-11%	219	34,11	153	33,26	-2%
(c) Regular	838	32,59	1142	29,36	-10%	264	41,12	179	38,91	-5%
(d) Ruim	313	12,17	486	12,50	3%	88	13,71	64	13,91	2%
(e) Péssimo	197	7,66	495	12,73	66%	37	5,76	39	8,48	47%
(f) Desconheço/Não se Aplica	285	9,98	578	12,94	30%	69	9,70	57	11,03	14%
Não Respondeu	857	23,08	879	16,44	-29%	83	10,45	56	9,77	-7%
<b>67. Políticas de sustentabilidade socioambiental da UFMA (evitar desperdício de papel, luz, água etc)</b>										
(a) Excelente	243	10,00	443	12,25	23%	35	5,87	28	6,59	12%
(b) Bom	1022	42,06	1385	38,31	-9%	207	34,73	154	36,24	4%
(c) Regular	742	30,53	1111	30,73	1%	223	37,42	136	32,00	-14%
(d) Ruim	239	9,84	347	9,60	-2%	82	13,76	79	18,59	35%
(e) Péssimo	184	7,57	329	9,10	20%	49	8,22	28	6,59	-20%
(f) Desconheço/Não se Aplica	428	14,98	853	19,09	27%	115	16,17	91	17,64	9%
Não Respondeu	855	23,03	878	16,42	-29%	83	10,45	57	9,95	-5%
<b>68. Acesso ao relatório financeiro anual da UFMA (Relatório de Gestão)</b>										
(a) Excelente	183	9,95	350	11,60	17%	37	8,83	29	8,38	-5%
(b) Bom	838	45,54	1167	38,69	-15%	212	50,60	147	42,49	-16%
(c) Regular	554	30,11	922	30,57	2%	108	25,78	107	30,92	20%
(d) Ruim	132	7,17	261	8,65	21%	38	9,07	37	10,69	18%
(e) Péssimo	133	7,23	316	10,48	45%	24	5,73	26	7,51	31%
(f) Desconheço/Não se Aplica	1022	35,71	1447	32,42	-9%	292	41,07	170	32,95	-20%
Não Respondeu	851	22,92	883	16,52	-28%	83	10,45	57	9,95	-5%

<b>UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO</b> <b>COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO</b> <b>AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022</b>										
	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%	
(f) Desconheço/Não se Aplica	101	26,86	94	22,12	-18%	1247	31,62	1374	25,40	-20%
Não Respondeu	51	11,94	29	6,39	-47%	990	20,06	964	15,13	-25%
<b>66. Preservação do patrimônio físico da UFMA</b>										
(a) Excelente	20	5,59	23	5,67	1%	286	8,01	476	10,01	25%
(b) Bom	148	41,34	149	36,70	-11%	1358	38,03	1640	34,49	-9%
(c) Regular	141	39,39	158	38,92	-1%	1243	34,81	1479	31,10	-11%
(d) Ruim	39	10,89	52	12,81	18%	440	12,32	602	12,66	3%
(e) Péssimo	10	2,79	24	5,91	112%	244	6,83	558	11,74	72%
(f) Desconheço/Não se Aplica	19	5,04	8	1,93	-62%	373	9,46	643	11,91	26%
Não Respondeu	50	11,71	40	8,81	-25%	990	20,06	975	15,30	-24%
<b>67. Políticas de sustentabilidade socioambiental da UFMA (evitar desperdício de papel, luz, água etc)</b>										
(a) Excelente	20	5,99	26	6,79	13%	298	8,87	497	11,24	27%
(b) Bom	142	42,51	138	36,03	-15%	1371	40,80	1677	37,92	-7%
(c) Regular	126	37,72	141	36,81	-2%	1091	32,47	1388	31,38	-3%
(d) Ruim	33	9,88	57	14,88	51%	354	10,54	483	10,92	4%
(e) Péssimo	13	3,89	21	5,48	41%	246	7,32	378	8,55	17%
(f) Desconheço/Não se Aplica	43	11,41	31	7,49	-34%	586	14,85	975	18,06	22%
Não Respondeu	50	11,71	40	8,81	-25%	988	20,02	975	15,30	-24%
<b>68. Acesso ao relatório financeiro anual da UFMA (Relatório de Gestão)</b>										
(a) Excelente	24	8,42	32	9,88	17%	244	9,59	411	11,15	16%
(b) Bom	146	51,23	160	49,38	-4%	1196	47,01	1474	39,99	-15%
(c) Regular	95	33,33	93	28,70	-14%	757	29,76	1122	30,44	2%
(d) Ruim	11	3,86	27	8,33	116%	181	7,11	325	8,82	24%
(e) Péssimo	9	3,16	12	3,70	17%	166	6,53	354	9,60	47%
(f) Desconheço/Não se Aplica	92	24,40	90	21,74	-11%	1406	35,59	1707	31,65	-11%
Não Respondeu	50	11,71	40	8,81	-25%	984	19,94	980	15,38	-23%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
<b>EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA</b>										
<b>DIMENSÃO 7 - Infraestrutura Física</b>										
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto:</b>										
69. Salas de aula										
(a) Excelente	290	10,46	463	12,39	18%	42	5,99	36	7,21	20%
(b) Bom	1267	45,71	1529	40,93	-10%	297	42,37	189	37,88	-11%
(c) Regular	895	32,29	1205	32,25	0%	266	37,95	192	38,48	1%
(d) Ruim	220	7,94	324	8,67	9%	69	9,84	63	12,63	28%
(e) Péssimo	100	3,61	215	5,75	60%	27	3,85	19	3,81	-1%
(f) Desconheço/Não se Aplica	91	3,18	729	16,33	414%	9	1,27	18	3,48	175%
Não Respondeu	850	22,89	881	16,48	-28%	84	10,58	56	9,77	-8%
70. Biblioteca - Instalações (Estrutura, equipamentos, wi-fi, climatização)										
(a) Excelente	282	10,25	442	13,01	27%	34	4,93	32	6,56	33%
(b) Bom	1182	42,98	1310	38,56	-10%	261	37,83	176	36,07	-5%
(c) Regular	916	33,31	1107	32,59	-2%	266	38,55	191	39,14	2%
(d) Ruim	240	8,73	309	9,10	4%	93	13,48	63	12,91	-4%
(e) Péssimo	130	4,73	229	6,74	43%	36	5,22	26	5,33	2%
(f) Desconheço/Não se Aplica	115	4,01	700	17,09	326%	19	2,68	29	5,61	109%
Não Respondeu	848	22,84	1249	23,36	2%	85	10,71	56	9,77	-9%
71. Biblioteca - Acervo (Quantidade e qualidade dos livros, localização de exemplar, modo de empréstimo)										
(a) Excelente	300	10,97	474	13,95	27%	25	3,62	24	4,88	35%
(b) Bom	1176	43,01	1397	41,12	-4%	249	36,09	169	34,35	-5%
(c) Regular	908	33,21	1074	31,62	-5%	287	41,59	200	40,65	-2%
(d) Ruim	225	8,23	261	7,68	-7%	104	15,07	78	15,85	5%
(e) Péssimo	125	4,57	191	5,62	23%	25	3,62	21	4,27	18%



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
<b>EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA</b>										
<b>DIMENSÃO 7 - Infraestrutura Física</b>										
<b>Qual o seu grau de satisfação quanto:</b>										
69. Salas de aula										
(a) Excelente	28	8,41	28	7,65	-9%	360	9,46	527	11,45	21%
(b) Bom	177	53,15	190	51,91	-2%	1741	45,74	1908	41,47	-9%
(c) Regular	107	32,13	109	29,78	-7%	1268	33,32	1506	32,73	-2%
(d) Ruim	16	4,80	32	8,74	82%	305	8,01	419	9,11	14%
(e) Péssimo	5	1,50	7	1,91	27%	132	3,47	241	5,24	51%
(f) Desconheço/Não se Aplica	44	11,67	48	11,59	-1%	144	3,65	795	14,73	304%
Não Respondeu	50	11,71	40	8,81	-25%	984	19,94	977	15,33	-23%
70. Biblioteca - Instalações (Estrutura, equipamentos, wi-fi, climatização)										
(a) Excelente	30	8,40	24	6,25	-26%	346	9,11	498	11,67	28%
(b) Bom	179	50,14	172	44,79	-11%	1622	42,72	1658	38,84	-9%
(c) Regular	119	33,33	140	36,46	9%	1301	34,26	1438	33,68	-2%
(d) Ruim	26	7,28	39	10,16	39%	359	9,45	411	9,63	2%
(e) Péssimo	3	0,84	9	2,34	179%	169	4,45	264	6,18	39%
(f) Desconheço/Não se Aplica	20	5,31	30	7,25	37%	154	3,90	759	15,10	287%
Não Respondeu	50	11,71	40	8,81	-25%	983	19,92	1345	21,10	6%
71. Biblioteca - Acervo (Quantidade e qualidade dos livros, localização de exemplar, modo de empréstimo)										
(a) Excelente	29	8,63	27	7,30	-15%	354	9,41	525	12,33	31%
(b) Bom	165	49,11	168	45,41	-8%	1590	42,29	1734	40,71	-4%
(c) Regular	121	36,01	137	37,03	3%	1316	35,00	1411	33,13	-5%
(d) Ruim	16	4,76	29	7,84	65%	345	9,18	368	8,64	-6%
(e) Péssimo	5	1,49	9	2,43	63%	155	4,12	221	5,19	26%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(f) Desconheço/Não se Aplica	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
Não Respondeu	849	22,87	1250	23,38	2%	85	10,71	56	9,77	-9%
<b>72. Laboratórios de informática</b>										
(a) Excelente	243	9,56	395	12,78	34%	22	3,53	16	9,52	170%
(b) Bom	1022	40,20	1173	37,95	-6%	210	33,71	62	36,90	9%
(c) Regular	825	32,45	997	32,25	-1%	242	38,84	53	31,55	-19%
(d) Ruim	297	11,68	306	9,90	-15%	106	17,01	24	14,29	-16%
(e) Péssimo	155	6,10	220	7,12	17%	43	6,90	13	7,74	12%
(f) Desconheço/Não se Aplica	322	11,24	1005	24,54	118%	86	12,13	10	5,62	-54%
Não Respondeu	849	22,87	1250	23,38	2%	85	10,71	395	68,94	544%
<b>73. Laboratórios específicos para aulas práticas (laboratórios didáticos)</b>										
(a) Excelente	212	8,66	408	13,35	54%	22	3,58	22	4,85	35%
(b) Bom	1024	41,85	1129	36,93	-12%	196	31,87	131	28,85	-9%
(c) Regular	802	32,77	988	32,32	-1%	239	38,86	174	38,33	-1%
(d) Ruim	251	10,26	287	9,39	-8%	109	17,72	90	19,82	12%
(e) Péssimo	158	6,46	245	8,01	24%	49	7,97	37	8,15	2%
(f) Desconheço/Não se Aplica	418	14,59	1040	25,38	74%	94	13,26	63	12,19	-8%
Não Respondeu	848	22,84	1249	23,36	2%	85	10,71	56	9,77	-9%
<b>74. Áreas de Lazer (Área de convivência, praças, quadras para prática de esporte etc)</b>										
(a) Excelente	244	9,17	409	11,43	25%	27	4,02	25	5,14	28%
(b) Bom	995	37,38	1297	36,25	-3%	187	27,87	143	29,42	6%
(c) Regular	895	33,62	1161	32,45	-3%	274	40,83	179	36,83	-10%
(d) Ruim	331	12,43	401	11,21	-10%	122	18,18	96	19,75	9%
(e) Péssimo	197	7,40	310	8,66	17%	61	9,09	43	8,85	-3%
(f) Desconheço/Não se Aplica	202	7,05	884	19,81	181%	38	5,36	31	6,00	12%
Não Respondeu	849	22,87	884	16,54	-28%	85	10,71	56	9,77	-9%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Varição	2020	15,46%	2021	16,98%	Varição
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(f) Desconheço/Não se Aplica	41	10,88	44	10,63	-2%	190	4,81	768	15,28	218%
Não Respondeu	50	11,71	40	8,81	-25%	984	19,94	1346	21,12	6%
72. Laboratórios de informática										
(a) Excelente	23	7,93	17	5,15	-35%	288	8,34	428	11,93	43%
(b) Bom	148	51,03	137	41,52	-19%	1380	39,94	1372	38,23	-4%
(c) Regular	84	28,97	130	39,39	36%	1151	33,31	1180	32,88	-1%
(d) Ruim	29	10,00	34	10,30	3%	432	12,50	364	10,14	-19%
(e) Péssimo	6	2,07	12	3,64	76%	204	5,90	245	6,83	16%
(f) Desconheço/Não se Aplica	87	23,08	84	20,29	-12%	495	12,53	1099	23,44	87%
Não Respondeu	50	11,71	40	8,81	-25%	984	19,94	1685	26,44	33%
73. Laboratórios específicos para aulas práticas (laboratórios didáticos)										
(a) Excelente	21	8,02	14	4,58	-43%	255	7,67	444	11,63	52%
(b) Bom	137	52,29	151	49,35	-6%	1357	40,82	1411	36,97	-9%
(c) Regular	81	30,92	109	35,62	15%	1122	33,75	1271	33,30	-1%
(d) Ruim	21	8,02	24	7,84	-2%	381	11,46	401	10,51	-8%
(e) Péssimo	2	0,76	8	2,61	242%	209	6,29	290	7,60	21%
(f) Desconheço/Não se Aplica	115	30,50	108	26,09	-14%	627	15,87	1211	24,09	52%
Não Respondeu	50	11,71	40	8,81	-25%	983	19,92	1345	21,10	6%
74. Áreas de Lazer (Área de convivência, praças, quadras para prática de esporte etc)										
(a) Excelente	25	7,08	17	4,47	-37%	296	8,03	451	10,15	26%
(b) Bom	152	43,06	130	34,21	-21%	1334	36,19	1570	35,33	-2%
(c) Regular	132	37,39	154	40,53	8%	1301	35,30	1494	33,62	-5%
(d) Ruim	32	9,07	61	16,05	77%	485	13,16	558	12,56	-5%
(e) Péssimo	12	3,40	18	4,74	39%	270	7,33	371	8,35	14%
(f) Desconheço/Não se Aplica	24	6,37	34	8,21	29%	264	6,68	949	17,60	163%
Não Respondeu	50	11,71	40	8,81	-25%	984	19,94	980	15,38	-23%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
75. Banheiros										
(a) Excelente	208	7,46	371	9,91	33%	25	3,57	24	4,78	34%
(b) Bom	872	31,25	1249	33,38	7%	157	22,40	119	23,71	6%
(c) Regular	843	30,22	1115	29,80	-1%	222	31,67	157	31,27	-1%
(d) Ruim	438	15,70	493	13,17	-16%	148	21,11	121	24,10	14%
(e) Péssimo	429	15,38	514	13,74	-11%	149	21,26	81	16,14	-24%
(f) Desconheço/Não se Aplica	74	2,58	721	16,16	525%	8	1,13	15	2,90	157%
Não Respondeu	849	22,87	883	16,52	-28%	85	10,71	56	9,77	-9%
76. Adaptações estruturais para acessibilidade										
(a) Excelente	204	7,63	366	10,16	33%	23	3,35	18	3,67	9%
(b) Bom	974	36,45	1280	35,54	-3%	195	28,43	143	29,12	2%
(c) Regular	929	34,77	1203	33,40	-4%	287	41,84	183	37,27	-11%
(d) Ruim	336	12,57	439	12,19	-3%	139	20,26	115	23,42	16%
(e) Péssimo	229	8,57	314	8,72	2%	42	6,12	32	6,52	6%
(f) Desconheço/Não se Aplica	192	6,70	863	19,33	188%	23	3,24	26	5,03	55%
Não Respondeu	849	22,87	881	16,48	-28%	85	10,71	56	9,77	-9%
77. Auditórios										
(a) Excelente	377	13,71	551	15,03	10%	48	6,92	47	9,23	34%
(b) Bom	1382	50,27	1715	46,79	-7%	321	46,25	228	44,79	-3%
(c) Regular	784	28,52	1082	29,52	4%	248	35,73	156	30,65	-14%
(d) Ruim	125	4,55	183	4,99	10%	56	8,07	64	12,57	56%
(e) Péssimo	81	2,95	134	3,66	24%	21	3,03	14	2,75	-9%
(f) Desconheço/Não se Aplica	117	4,08	799	17,90	338%	15	2,12	22	4,14	96%
Não Respondeu	847	22,81	882	16,50	-28%	85	10,71	42	7,33	-32%
78. Restaurante Universitário - (Instalações, cardápio e horário de funcionamento)										
(a) Excelente	295	11,46	453	14,33	25%	46	8,11	31	7,40	-9%
(b) Bom	1115	43,32	1326	41,94	-3%	280	49,38	174	41,53	-16%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022										
	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%	
75. Banheiros										
(a) Excelente	20	5,39	16	3,90	-28%	253	6,55	411	8,83	35%
(b) Bom	114	30,73	137	33,41	9%	1143	29,60	1505	32,34	9%
(c) Regular	140	37,74	124	30,24	-20%	1205	31,20	1396	30,00	-4%
(d) Ruim	65	17,52	78	19,02	9%	651	16,86	692	14,87	-12%
(e) Péssimo	32	8,63	55	13,41	56%	610	15,79	650	13,97	-12%
(f) Desconheço/Não se Aplica	6	1,59	4	0,97	-39%	88	2,23	740	13,72	516%
Não Respondeu	50	11,71	40	8,81	-25%	984	19,94	979	15,36	-23%
76. Adaptações estruturais para acessibilidade										
(a) Excelente	20	5,46	14	3,55	-35%	247	6,63	398	8,87	34%
(b) Bom	117	31,97	126	31,98	0%	1286	34,53	1549	34,52	0%
(c) Regular	158	43,17	163	41,37	-4%	1374	36,90	1549	34,52	-6%
(d) Ruim	55	15,03	56	14,21	-5%	530	14,23	610	13,59	-4%
(e) Péssimo	16	4,37	35	8,88	103%	287	7,71	381	8,49	10%
(f) Desconheço/Não se Aplica	11	2,92	20	4,83	66%	226	5,72	909	16,85	194%
Não Respondeu	50	11,71	40	8,81	-25%	984	19,94	977	15,33	-23%
77. Auditórios										
(a) Excelente	40	11,11	34	8,52	-23%	465	12,23	632	13,82	13%
(b) Bom	202	56,11	204	51,13	-9%	1905	50,09	2147	46,95	-6%
(c) Regular	100	27,78	130	32,58	17%	1132	29,77	1368	29,91	0%
(d) Ruim	15	4,17	26	6,52	56%	196	5,15	273	5,97	16%
(e) Péssimo	3	0,83	5	1,25	50%	105	2,76	153	3,35	21%
(f) Desconheço/Não se Aplica	17	4,51	15	3,62	-20%	149	3,77	836	15,46	310%
Não Respondeu	50	11,71	40	8,81	-25%	982	19,90	964	15,13	-24%
78. Restaurante Universitário - (Instalações, cardápio e horário de funcionamento)										
(a) Excelente	30	8,77	20	5,42	-38%	371	10,65	504	12,76	20%
(b) Bom	174	50,88	163	44,17	-13%	1569	45,05	1663	42,10	-7%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	DISCENTES					DOCENTES				
	2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(c) Regular	805	31,27	976	30,87	-1%	178	31,39	151	36,04	15%
(d) Ruim	210	8,16	204	6,45	-21%	42	7,41	46	10,98	48%
(e) Péssimo	149	5,79	203	6,42	11%	21	3,70	17	4,06	10%
(f) Desconheço/Não se Aplica	285	9,97	935	22,82	129%	142	20,03	98	18,96	-5%
Não Respondeu	854	23,00	1249	23,36	2%	85	10,71	56	9,77	-9%
79. Segurança										
(a) Excelente	198	7,20	380	10,10	40%	28	4,03	35	7,04	75%
(b) Bom	871	31,66	1195	31,77	0%	183	26,37	160	32,19	22%
(c) Regular	886	32,21	1150	30,58	-5%	301	43,37	176	35,41	-18%
(d) Ruim	429	15,59	528	14,04	-10%	125	18,01	92	18,51	3%
(e) Péssimo	367	13,34	508	13,51	1%	57	8,21	34	6,84	-17%
(f) Desconheço/Não se Aplica	107	3,74	704	15,77	321%	15	2,12	20	3,87	83%
Não Respondeu	855	23,03	881	16,48	-28%	85	10,71	56	9,77	-9%
80. Iluminação das áreas comuns										
(a) Excelente	182	6,59	359	9,65	47%	25	3,60	27	5,45	51%
(b) Bom	892	32,28	1255	33,74	5%	192	27,67	137	27,68	0%
(c) Regular	1003	36,30	1203	32,34	-11%	290	41,79	188	37,98	-9%
(d) Ruim	432	15,64	496	13,33	-15%	142	20,46	102	20,61	1%
(e) Péssimo	254	9,19	407	10,94	19%	45	6,48	41	8,28	28%
(f) Desconheço/Não se Aplica	96	3,36	744	16,67	396%	15	2,12	22	4,26	101%
Não Respondeu	854	23,00	882	16,50	-28%	85	10,71	56	9,77	-9%
81. Limpeza e manutenção geral										
(a) Excelente	350	12,59	570	15,19	21%	43	6,13	45	9,04	48%
(b) Bom	1231	44,30	1550	41,30	-7%	278	39,60	203	40,76	3%
(c) Regular	888	31,95	1129	30,08	-6%	281	40,03	181	36,35	-9%
(d) Ruim	195	7,02	266	7,09	1%	73	10,40	46	9,24	-11%
(e) Péssimo	115	4,14	238	6,34	53%	27	3,85	23	4,62	20%
(f) Desconheço/Não se Aplica	80	2,80	710	15,91	469%	7	0,99	16	3,11	215%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022	TÉCNICOS					TODA UFMA				
	2020	24,67%	2021	26,82%	Variação	2020	15,46%	2021	16,98%	Variação
	Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
	427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(c) Regular	99	28,95	139	37,67	30%	1082	31,07	1266	32,05	3%
(d) Ruim	30	8,77	30	8,13	-7%	282	8,10	280	7,09	-12%
(e) Péssimo	9	2,63	17	4,61	75%	179	5,14	237	6,00	17%
(f) Desconheço/Não se Aplica	33	8,80	45	10,87	24%	460	11,67	1078	21,44	84%
Não Respondeu	52	12,18	40	8,81	-28%	991	20,09	1345	21,10	5%
<b>79. Segurança</b>										
(a) Excelente	24	6,49	21	5,10	-21%	250	6,55	436	9,34	42%
(b) Bom	137	37,03	169	41,02	11%	1191	31,22	1524	32,63	5%
(c) Regular	127	34,32	143	34,71	1%	1314	34,44	1469	31,46	-9%
(d) Ruim	65	17,57	52	12,62	-28%	619	16,23	672	14,39	-11%
(e) Péssimo	17	4,59	27	6,55	43%	441	11,56	569	12,18	5%
(f) Desconheço/Não se Aplica	6	1,60	2	0,48	-70%	128	3,25	726	13,45	314%
Não Respondeu	51	11,94	40	8,81	-26%	991	20,09	977	15,33	-24%
<b>80. Iluminação das áreas comuns</b>										
(a) Excelente	16	4,30	19	4,66	8%	223	5,82	405	8,76	50%
(b) Bom	149	40,05	155	37,99	-5%	1233	32,20	1547	33,46	4%
(c) Regular	141	37,90	144	35,29	-7%	1434	37,45	1535	33,20	-11%
(d) Ruim	51	13,71	64	15,69	14%	625	16,32	662	14,32	-12%
(e) Péssimo	15	4,03	26	6,37	58%	314	8,20	474	10,25	25%
(f) Desconheço/Não se Aplica	4	1,06	6	1,45	36%	115	2,92	772	14,31	391%
Não Respondeu	51	11,94	40	8,81	-26%	990	20,06	978	15,35	-24%
<b>81. Limpeza e manutenção geral</b>										
(a) Excelente	29	7,75	33	8,01	3%	422	10,95	648	13,90	27%
(b) Bom	184	49,20	210	50,97	4%	1693	43,92	1963	42,10	-4%
(c) Regular	131	35,03	120	29,13	-17%	1300	33,72	1430	30,67	-9%
(d) Ruim	20	5,35	36	8,74	63%	288	7,47	348	7,46	0%
(e) Péssimo	10	2,67	13	3,16	18%	152	3,94	274	5,88	49%
(f) Desconheço/Não se Aplica	2	0,53	2	0,48	-9%	89	2,26	728	13,50	498%

**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO****COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO****AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

DISCENTES					DOCENTES				
2020	13,13%	2021	15,78%	Variação	2020	41,55%	2021	29,19%	Variação
Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
3713	28280	5346	33872	20,21%	794	1911	573	1963	-29,75%
QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
854	23,00	883	16,52	-28%	85	10,71	59	10,30	-4%

Não Respondeu



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO****COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO****AVALIAÇÃO DE 2021 APLICADA EM 2022**

Não Respondeu

TÉCNICOS					TODA UFMA				
2020	24,67%	2021	26,82%	Varição	2020	15,46%	2021	16,98%	Varição
Part.	Univ.	Part.	Univ.		Part.	Univ.	Part.	Univ.	
427	1731	454	1693	8,71%	4934	31922	6373	37528	9,87%
QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
51	11,94	40	8,81	-26%	990	20,06	982	15,41	-23%