



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – 2016

Março/2017

São Luís, MA



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Michel Temer

Presidente da República

Mendonça Filho

Ministro da Educação

Paulo Barone

Secretário de Educação Superior

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

Reitora: Profa. Dra. Nair Portela Silva Coutinho

Vice-Reitor: Prof. Dr. Fernando Carvalho Silva

Pró-Reitor de Ensino de Graduação: Profª Drª Isabel Ibarra Cabrera

Pró-Reitor de Pesquisa e Pós-Graduação: Prof. Dr. Fernando Carvalho Silva

Pró-Reitora de Extensão: Profª Drª Dorlene Maria Cardoso de Aquino

Pró-Reitora de Recursos Humanos: Maria Elisa Cantanhede Lago B. Borges

Pró-Reitor de Gestão e Finanças: Eneida de Maria Ribeiro

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

1 – Prof Francisco Gilvan Lima Moreira (PRESIDENTE)

Representante Docente dos Centros Acadêmicos do Campus do Bacanga

2 – Prof Jadir Machado Lessa

Representante Docente da Pró-Reitoria de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação

3 – Profª Marilene Sabino Bezerra

Representante Docente da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Empreendedorismo

4 – Profª Silvia Cristina Duailibe Costa

Representante Docente da Pró-Reitoria de Ensino



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

5 – Lúcio Flávio Trindade Avelar

Representante Técnico Administrativo em Educação da Pró-Reitoria de Gestão e Finanças

6 – Rosiane Rocha do Vales

Representante Técnico Administrativo em Educação da Pró-Reitoria de Recursos Humanos

7 – Ellen Lúcia Rodrigues da Silva

Representante Técnico Administrativo em Educação da Assessoria de Planejamento e Ações Estratégicas – ASPLAN

8 – Linair Sousa Lemos Martins

Representante Técnico Administrativo em Educação dos Centros Acadêmicos do Campus do Bacanga

9 – Prof Roberto Santos Ramos

Representante Docente dos Centros Acadêmicos dos Campi da UFMA de outros municípios

10 – Edvaldo Alves de Sousa

Representante Técnico Administrativo em Educação dos Centros Acadêmicos dos Campi da UFMA de outros municípios

11 – Wesley Santos Avelar

Representante Discente do Campus do Bacanga

12 – Pablo Henrique Silva Coelho

Representante Discente do Campus do Bacanga

13 – Renato da Silva Santos

Representante Discente do Campus de Balsas

14 – Danilo Barbosa da Silva dos Santos

Representante Discente do Campus de São Bernardo

15 – Eulália das Neves Ferreira

Representante da Associação Comercial do Maranhão

16. Benedito Bogéa Buzar

Representante da Academia Maranhense de Letras



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Ato de designação da CPA:

Resolução Nº 122 CONSUN, de 18 de janeiro de 2010.

Portaria GR Nº 043-MR, de 17 de janeiro de 2017.

COLABORADORES

Frank Ferreira da Silva – Secretário da Comissão Própria de Avaliação

Marcos Gabriel Mendes Lauande - Núcleo de Tecnologia Da Informação

Allinger Lima Medeiros - Núcleo de Tecnologia da Informação

E-mails da CPA/UFMA:

cpa@ufma.br



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

SUMÁRIO

SUMÁRIO.....	05
LISTA DE SIGLA.....	06
1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS.....	09
2. PERFIL DA INSTITUIÇÃO.....	10
3. METODOLOGIA.....	20
4. ANÁLISE DOS DADOS COLETADOS.....	25
5. CONSIDERAÇÕES FINAIS.....	34
ANEXO – TABELA DETALHADA.....	35



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

LISTA DE SIGLAS

ASCOM	Assessoria de Comunicação
ASPLAN	Assessoria de Planejamento e Ações Estratégicas
CAPES	Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
CCAA	Centro de Ciências Agrárias e Ambientais
CCBS	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde
CCET	Centro de Ciências Exatas e Tecnologia
CCH	Centro de Ciências Humanas
CCHNST	Centro de Ciências Humanas, Naturais, Saúde e Tecnologia
CCSo	Centro de Ciências Sociais
CCSST	Centro de Ciências da Saúde, Sociais e Tecnológicas
CD	Conselho Diretor
CEI	Cursos de Estudos de Idiomas
CNPq	Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico
COLUN	Colégio Universitário
CONAES	Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior
CONSEPE	Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão
CONSAD	Conselho de Administração
CONSUN	Conselho Universitário
CPA	Comissão Própria de Avaliação
DAES	Diretoria de Avaliação da Educação Superior
DCE	Diretório Central dos Estudantes
DEDEG	Departamento de Desenvolvimento do Ensino de Graduação
DOU	Diário Oficial da União
EAD	Educação à Distância
ENADE	Exame Nacional de Desempenho de Discente
ENEM	Exame Nacional de Ensino Médio



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

FAPEMA	Fundação de Amparo à Pesquisa e ao Desenvolvimento científico e Tecnológico do Maranhão
FM	<i>Frequency Modulation</i>
FUM	Fundação Universidade do Maranhão
GR	Gabinete do Reitor
HUUFMA	Hospital Universitário da Universidade Federal do Maranhão
IES	Instituição de Ensino Superior
IFE	Instituição Federal de Ensino
IFES	Instituição Federal de Ensino Superior
INEP	Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Anísio Teixeira
LDB	Leis de Diretrizes e Bases
MEC	Ministério da Educação e Cultura
NEAD	Núcleo de Educação a Distância
NRPC	Núcleo de Relações Públicas e Cerimonial
NTI	Núcleo de Tecnologia de Informação
NUACES	Núcleo de Acessibilidade da UFMA
PDI	Plano de Desenvolvimento Institucional
PEC-G	Programa Estudante Convênio de Graduação
PEDI	Plano Estratégico de Desenvolvimento Institucional
PET	Programa de Educação Tutorial
PIBIC	Programa de Bolsa de Iniciação Científica
PIBIT	Programa Bolsa de Iniciação em Desenvolvimento Tecnológico e Inovação
PIBID	Programa Institucional de Bolsa de Iniciação à Docência
PIM	Programa Especial de Bolsa de Monitoria
PNE	Plano Nacional de Educação
PPPGI	Pró-Reitoria de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação
PRH	Pró-Reitoria de Recursos Humanos
PROAES	Pró-Reitoria de Assistência Estudantil



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

PROCIN	Programa de Cooperação e Intercâmbio Internacional da UFMA
PROEB	Programa Especial para Formação de Professores da Educação Básica
PROEN	Pró-Reitoria de Ensino
PROEXCE	Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Empreendedorismo
PROF	Professor
PROGF	Pró-Reitoria de Gestão e Finanças
REUNI	Reestruturação das Universidades Federais
SEED	Secretaria de Educação a Distância
SESU	Secretaria de Educação Superior
SIAPE	Sistema Integrado da Administração de Pessoal
SIGAA	Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas
SIPAC	Sistema Integrado de Gestão de Patrimônio Administração e Contratos
SIGRH	Sistema Integrado de Gestão de Recursos Humanos
SINAES	Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior
UFMA	Universidade Federal do Maranhão



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

1 CONSIDERAÇÕES INICIAIS

A Comissão Própria de Avaliação da Universidade Federal do Maranhão, constituída por meio da Resolução Nº 122 - CONSUN, de 18 de janeiro de 2010, atendendo ao disposto na Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), apresenta, por meio do presente relatório, os resultados da avaliação institucional relativa ao ano de 2016.

Conforme a referida Lei, a avaliação institucional tem como principais objetivos: construir um aparato de informações sobre seus instrumentos e procedimentos de auto-avaliação, buscando compreender os significados do conjunto de suas atividades para melhorar a qualidade educativa e alcançar maior relevância social. Para tanto, sistematiza informações, analisa coletivamente os significados de suas realizações, desvenda formas de organização, administração e ação, identifica pontos fracos, bem como pontos fortes e potencialidades, e estabelece estratégias de superação de problemas.

Nesta perspectiva, a Comissão Própria de Avaliação da UFMA elaborou seu Plano de Ação 2016, com o objetivo de:

- Integrar-se ao Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES, na busca de promover a melhoria da qualidade da educação superior, a orientação da expansão da sua oferta, o aumento permanente da sua eficácia institucional, da sua efetividade acadêmica e social e, especialmente, do aprofundamento dos compromissos e responsabilidades sociais;
- Contribuir para a construção de uma cultura de avaliação institucional que possibilite a refletir sobre as condições objetivas e culturais de realização do conjunto das práticas acadêmicas da UFMA, identificando significados, limites e potencialidades no cumprimento de sua missão com responsabilidade social.

E, visando à realização da avaliação institucional, referente ao ano de 2016, a Comissão Própria de Avaliação da UFMA mesmo ciente da possibilidade de fazer uma versão parcial, conforme Nota Técnica DAES/INEP



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

nº 62/2014, optou por uma versão integral e pautou-se pelo roteiro apresentado pelo Instituto Nacional Estudos Pesquisas Anísio Teixeira – INEP na referida portaria adequando-o para o instrumento disponibilizado *on-line* para toda a comunidade da UFMA, cujos resultados ensejaram a elaboração do presente relatório.

Desta maneira, a Comissão Própria de Avaliação da UFMA traduz seu compromisso com a promoção da melhoria da qualidade da educação superior do Estado do Maranhão e do País, por meio das contribuições advindas deste relatório, a serem incorporadas no planejamento da gestão acadêmico-administrativa desta IFES.

2 PERFIL DA INSTITUIÇÃO

2.1 Identificação

2.1.1 Nome da Mantida:

Universidade Federal do Maranhão

2.1.2 Nome da Mantenedora:

Fundação Universidade Federal do Maranhão

2.1.3 Base Legal de Criação e Funcionamento:

- Criação: Lei Nº 5152 DE 21/10/1966
- Decreto-Lei Nº 921 DE 10/10/1969
- Lei Nº 5928 de 29/10/197
- Estatuto: Resolução Nº 17/98 – CONSUN de 22/12/1998
- Parecer 472/94 da Câmara de Educação Superior do Conselho Nacional de Educação
- Portaria Ministerial Nº 1216 – MEC de 30/07/1999, DOU de 27/10/1999



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

- Regimento: Resolução Nº 28/99 – CONSUN de 17/12/1999
- Nova Estrutura Organizacional: Resolução Nº 73/04 – CONSUN de 02/02/2004.

2.2 Histórico

A Universidade Federal do Maranhão tem sua origem na antiga Faculdade de Filosofia de São Luís do Maranhão, fundada em 1953, por iniciativa da Academia Maranhense de Letras, da Fundação Paulo Ramos e da Arquidiocese de São Luís. Embora inicialmente sua mantenedora fosse aquela Fundação, por força da Lei Estadual n.º 1.976 de 31/12/1959 dela se desligou e, posteriormente, passou a integrar a Sociedade Maranhense de Cultura Superior- SOMACS, que fora criada em 29/01/1956 com a finalidade de promover o desenvolvimento da cultura do Estado, inclusive criar uma Universidade Católica.

A Universidade então criada, fundada pela SOMACS em 18/01/1958 e reconhecida como Universidade livre pela União em 22/06/1961, através do Decreto n.º 50.832, denominou-se Universidade do Maranhão, sem a especificação de católica no seu nome, congregando a Faculdade de Filosofia, a Escola de Enfermagem 'São Francisco de Assis' (1948), a Escola de Serviço Social (1953) e a Faculdade de Ciências Médicas (1958).

Posteriormente, o então Arcebispo de São Luís e Chanceler da Universidade, acolhendo sugestão do Ministério da Educação e Cultura, propõe ao Governo Federal a criação de uma Fundação oficial que passasse a manter a Universidade do Maranhão, agregando ainda a Faculdade de Direito (1945), a Escola de Farmácia e Odontologia (1945) - instituições isoladas federais e a Faculdade de Ciências Econômicas (1965) - instituição isolada particular.

Assim foi instituída, pelo Governo Federal, nos termos da Lei n.º 5.152, de 21/10/1966 (alterada pelo Decreto Lei n.º 921, de 10/10/1969 e pela Lei n.º



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

5.928, de 29/10/1973), a Fundação Universidade do Maranhão – FUM, com a finalidade de implantar progressivamente a Universidade do Maranhão.

A administração da Fundação Universidade do Maranhão ficou a cargo de um Conselho Diretor, composto de seis membros titulares e dois suplentes, nomeados pelo Presidente da República, que entre si elegeram seu primeiro Presidente e Vice-Presidente.

O primeiro Conselho Diretor, a quem coube as providências preliminares da implantação da Universidade, foi assim constituído: Prof. Clodoaldo Cardoso, Presidente; Prof. Raymundo de Mattos Serrão, Vice-Presidente; Cônego José de Ribamar Carvalho, Prof. José Maria Cabral Marques, Dr. José Antonio Martins de Oliveira Itapary e Sr. Francisco Guimarães e Souza (substituído, por renúncia, pelo Prof. Orlando Lopes Medeiros) e suplentes Cônego Benedito Ewerton Costa e Prof. Joaquim Serra Costa.

O Decreto n.º 59.941, de 06/01/1967, aprovou o Estatuto da Fundação, cuja criação se formalizou com a escritura pública de 27/01/1967, registrada no cartório de notas do 1º Ofício de São Luís. Por fim, em lista tríplice votada pelo Conselho Universitário, foram eleitos, pelo Conselho Diretor, os primeiros dirigentes da nova Universidade, cuja posse se realizou no dia 01/05/1967. Foram eles o Prof. Pedro Neiva de Santana, Reitor; o Prof. Mário Martins Meireles, Vice-Reitor Administrativo e o Cônego José de Ribamar Carvalho, Vice-Reitor Pedagógico, isso de conformidade com o projeto do Estatuto da Universidade, já aprovado pelo Conselho Diretor e posto em execução, como norma provisória, até sua homologação e aprovação pelas autoridades competentes, o que só ocorreu em 13/08/1970 pelo Decreto Lei n.º 67.047 e Decreto n.º 67.048.

Em 14 de novembro de 1972, na gestão do Reitor Cônego José de Ribamar Carvalho, foi inaugurada a primeira unidade do Campus do Bacanga, que atualmente passou a denominar Campus Dom Delgado, o prédio 'Presidente Humberto de Alencar Castelo Branco'; a partir daí, a mudança da Universidade para o seu campus tornou-se irreversível.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

A história da Universidade Federal do Maranhão, suas relíquias e seus tesouros patrimoniais e arquitetônicos, estão devidamente catalogados e em exposição permanente no Memorial Cristo Rei, térreo da Reitoria, na Praça Gonçalves Dias.

O Palácio Cristo Rei, sede da Reitoria da UFMA, um marco da arquitetura colonial de São Luís, foi construído em 1877. Seus primeiros proprietários pertenciam a uma tradicional família maranhense que, mais tarde, o doaram para o Clero, transformando-se na primeira sede da Diocese da capital maranhense, abrigando mais tarde a antiga Faculdade de Filosofia. Apesar de ter parte de sua estrutura destruída por um incêndio, em 1991, o Palácio Cristo Rei foi totalmente recuperado, sendo hoje um símbolo da antiga arquitetura maranhense.

Em seu processo de expansão, a UFMA passou a se fazer presente em diversos municípios maranhenses: por meio da criação dos Campi em Bacabal e Pinheiro, conforme a Resolução Nº 08/81 - CONSUN, de 7 de outubro de 1981; em Codó, com a criação do Campus, em 24 de setembro de 1987, por meio da Resolução Nº 16/87 - CONSUN; e em Chapadinha (Centro de Ciências Agrárias e Ambientais – CCAA) e Imperatriz (Centro de Ciências da Saúde, Sociais e Tecnológicas – CCSST), a partir de 2 de dezembro de 2005, mediante as Resoluções Nº 82/05 - CONSUN e Nº 83/05 - CONSUN, respectivamente.

A partir de 2010, decorrente da adesão ao Programa de Reestruturação das Universidades Federais – REUNI em 2007, a UFMA se faz presente nos municípios de São Bernardo e Grajaú, mediante a oferta dos Cursos de Licenciatura Interdisciplinares em Ciências Naturais, Humanas e Linguagens e Códigos, esse último, somente para o Campus de São Bernardo.

Em 2013 foi criado o Campus de Balsas que oferece o curso de Bacharelado Interdisciplinar em Ciência e Tecnologia e está em fase de implantação de outros cursos.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Com pouco mais de cinco décadas, a UFMA tem contribuído para o desenvolvimento do Estado do Maranhão, formando profissionais nas várias áreas de conhecimento, em nível de graduação e pós-graduação, realizando pesquisas voltadas aos principais problemas do Estado e da Região, e desenvolvendo atividades de extensão, que abrangem ações de organização social, de produção, de inovações tecnológicas, de capacitação de recursos humanos e de valorização da cultura da sociedade maranhense.

Nesse contexto, paulatinamente foram tomadas medidas visando à ampliação dos cursos de Graduação, a criação dos programas da Pós-Graduação, ao crescimento das atividades e programas de Pesquisa e, conseqüentemente, à ampliação das áreas e projetos de extensão universitária. Quadro que, a partir de 2007, com a posse do reitor Natalino Salgado Filho e adesão ao REUNI, tem se ampliado e consolidado.

No segundo semestre de 2013 foi aprovado o Curso de Medicina para o Centro de Ciências Sociais, Saúde e Tecnológicas em Imperatriz e para o Centro de Ciências Humanas, Naturais, Saúde e Tecnologia em Pinheiro, os dois no interior do estado do Maranhão.

No que se refere à organização institucional, o documento aprovado pelo Conselho Universitário para ser referência da prática universitária é o Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMA (2012-2016), instituído pela Resolução nº 165/CONSUN, de 17 de outubro de 2012.

2.3 Missão

Gerar, ampliar, difundir e preservar ideias e conhecimentos nos diversos campos do saber, propor soluções, visando ao desenvolvimento científico, intelectual, humano e sociocultural, bem como, a melhoria da qualidade de vida do ser humano em geral, e situar-se como centro dinâmico de desenvolvimento local, regional



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

e nacional, atuando mediante processos integrados de ensino, pesquisa e extensão, no aproveitamento das potencialidades humanas e da região, na formação cidadã e profissional, baseada em princípios humanísticos, críticos, reflexivos, investigativos, éticos e socialmente responsáveis (PDI, 2012, p.12).

2.4 Objetivos Institucionais

Ministrar educação em nível superior;
Produzir, sistematizar e socializar o conhecimento;
Desenvolver, de forma plural, um processo formativo em diferentes campos do saber;
Desenvolver e difundir a pesquisa científica;
Estimular o aperfeiçoamento cultural e profissional;
Desenvolver extensão como processo educativo, cultural e científico. (PDI, 2012, p.12).

2.5 Atual universo institucional

A UFMA ultrapassou essas cinco décadas de trabalho com responsabilidade, frente à socialização do conhecimento e do saber acadêmico, apoiados nos melhores e mais elevados talentos humanos, distribuídos e encontrados em toda a comunidade universitária, o que se traduz em seus dados atuais:

2.5.1 Campi



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Quadro 1 – Número de Campi

	2015	2016
CAMPI	09	09

Fonte: PROEN/UFMA

2.5.2 Recursos Humanos

Quadro 2 – Quantitativo de Servidores

	2015	2016
DOCENTES	1.647	1.759
TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS	1.666	1.731

Fonte: PRH/UFMA

Quadro 3 – Titulação dos Docentes

	2015	2016
DOUTORADO	885	1007
MESTRADO	619	605
ESPECIALIZAÇÃO	111	119
GRADUAÇÃO	32	28

Fonte: PRH/UFMA

Quadro 4 – Titulação dos Técnicos Administrativos

	2015	2016
DOUTORADO	24	29
MESTRADO	196	234
ESPECIALIZAÇÃO	621	693



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

GRADUAÇÃO	259	218
OUTRAS	566	557

Fonte: PRH/UFMA

2.5.3 Graduação

Quadro 5– Total de Cursos de Graduação

	2015	2016
CURSOS	90	90

Fonte: PROEN/UFMA

Quadro 6- Total de Discentes Matriculados

	2015	2016
MATRÍCULAS	21.800	24.734

Fonte: NTI/UFMA

2.5.4 Pós-Graduação

Quadro 7 – Total de Cursos de Pós-Graduação

	2015	2016
CURSOS ESPECIALIZAÇÃO	38	23 – sendo 11 cursos EaD e 12 cursos presenciais
CURSOS MESTRADO	31	33 – sendo 4 cursos em rede
CURSOS DOUTORADO	7	7
CURSOS DOUTORADO EM REDE	2	2



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

CURSOS DE MINTER	1	0
CURSOS DE DINTER	9	1

Fonte: PPPGI/UFMA

2.5.5 Pesquisa

Quadro 8 – Total de Projetos de Pesquisa

	2015	2016
PROJETOS	244	437

Fonte: PPPGI/UFMA

Quadro 9 – Total de Grupos de Pesquisa

	2015	2016
GRUPOS	207	269

Fonte: PPPGI/UFMA

2.5.6 Extensão

Quadro 10 – Total de Atividades de Extensão

	2015	2016
PROGRAMAS	16	17
PROJETOS	397	436
CURSOS E EVENTOS	57	60

Fonte: PROEXCE/UFMA



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Quadro 11 – Total de Público Beneficiado Extensão Universitária

	2015	2016
PÚBLICO BENEFICIADO	359.829	464.041

Fonte: PROEXCE/UFMA

2.5.7 Colégio Universitário (COLUN)

Quadro 12 – Total de Cursos do COLUN

	2015	2016
CURSO DE ENSINO FUNDAMENTAL	01	01
CURSO DE ENSINO MÉDIO	01	01
CURSOS TÉCNICOS	03	03

Fonte: COLUN/UFMA

Quadro 13 – Total Discentes Matriculados no COLUN

	2015	2016
MATRÍCULAS	850	750

Fonte: COLUN/UFMA

Quadro 14 – Total de Projetos do COLUN

	2015	2016
PROJETOS DE EXTENSÃO	06	04
PROJETOS DE ENSINO	09	06

Fonte: COLUN/UFMA



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

2.5.8 Ensino na Modalidade a Distância

Quadro 15 – Total de Discentes Matriculados nos Cursos na Modalidade a Distância

	2015	2016
MATRÍCULAS	204	662

Fonte: NTI/UFMA

2.5.9 Interiorização

Quadro 16 – Total de Discentes Matriculados nos Cursos de Programas Especiais

	2015	2016
MATRÍCULAS	6.412	3.379

Fonte: Assessoria de Interiorização/UFMA

3 METODOLOGIA

O Relatório Apresentado é uma **Versão Integral** e o **Período de Divulgação** da avaliação iniciou no dia 24/01/2017, dia em que o instrumento entrou no ar para preenchimento pela comunidade acadêmica. Foram enviados *e-mails* aos servidores Docentes e Técnico-Administrativo em Educação; chamadas informativas nas páginas iniciais dos sistemas *on line*: SIGAA, SIGRH e SIPAC; foram enviados memorandos eletrônicos para a chefia de cada setor (coordenadores de curso; chefes de departamento; diretores de centro/campi; diretores das unidades; pró-reitores e gabinete da reitoria). Também foram realizadas visitas in loco nos setores do campus Dom Delgado.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

No **Período de Desenvolvimento** realizou-se a avaliação institucional mediante formulários elaborados pela CPA, que foram disponibilizados através do acesso aos sistemas integrados de gestão (SIGAA, SIGRH e SIPAC), no período de 24 de janeiro a 09 de março de 2017, por meio do qual foram coletadas as opiniões do público alvo, sendo esta a sétima vez que a avaliação institucional da UFMA foi realizada *on line* e a terceira com formulários próprios diferenciando discentes, docentes, técnicos administrativos para cada um dos Centros/Campi.

O universo da avaliação institucional no âmbito da Universidade Federal do Maranhão foi constituído dos Discentes, dos cursos de graduação (presencial e a distância), de pós-graduação *stricto sensu*, discentes do ensino médio e profissional do COLUN, dos servidores (Docentes e Técnico-Administrativos em Educação), dos Centros/Campi, do Hospital Universitário e dos setores administrativos. Esta foi a terceira vez que os discentes dos Programas Especiais e da Educação a Distância participaram e a primeira vez que os discentes do COLUN participaram do processo de auto-avaliação.

O instrumento de avaliação é constituído de 115 perguntas. Nesta edição, visando contemplar as particularidades de cada segmento e as diferenças entre os Campi, tanto da Sede (São Luís), como também dos demais campi que são chamados entre a comunidade acadêmica de Campus do Continente, foram aplicados 41 (quarenta e um) instrumentos diferenciados, distribuídos conforme demonstrado no quadro 17. Todos os instrumentos contemplaram as 10 (dez) dimensões que foram agrupados nos 5 (cinco) eixos na quarta parte deste relatório, conforme determina a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 65 de 09 de outubro de 2014.

Quadro 17 – Distribuição das perguntas por segmento e campi

SEGMENTO	PERGUNTAS OBJETIVAS	PERGUNTA DISSERTATIVA	TOTAL
CAMPUS DE BALSAS - DOCENTE	70	1	71
CAMPUS DE BALSAS - DISCENTE	72	1	73



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

CAMPUS DE BALSAS - TÉCNICO ADMINISTRATIVO	49	1	50
CAMPUS DE CODÓ - DOCENTE	69	1	70
CAMPUS DE CODÓ - DISCENTE	72	1	73
CAMPUS DE CODÓ - TÉCNICO ADMINISTRATIVO	49	1	50
CENTRO DE CIÊNCIAS HUMANAS, NATURAIS, SAÚDE E TECNOLOGIA (PINHEIRO) - DOCENTE	74	1	75
CENTRO DE CIÊNCIAS HUMANAS, NATURAIS, SAÚDE E TECNOLOGIA (PINHEIRO) - DISCENTE	76	1	77
CENTRO DE CIÊNCIAS HUMANAS, NATURAIS, SAÚDE E TECNOLOGIA (PINHEIRO) – TÉCNICO ADMINISTRATIVO	52	1	53
CAMPUS DE SÃO BERNARDO - DOCENTE	70	1	71
CAMPUS DE SÃO BERNARDO - DISCENTE	72	1	73
CAMPUS DE SÃO BERNARDO - TÉCNICO ADMINISTRATIVO	49	1	50
CAMPUS DE GRAJAÚ - DOCENTE	70	1	71
CAMPUS DE GRAJAÚ - DISCENTE	72	1	73
CAMPUS DE GRAJAÚ - TÉCNICO ADMINISTRATIVO	49	1	50
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE - DOCENTE	86	1	87
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE - DISCENTE	88	1	89
CENTRO DE CIÊNCIAS BIOLÓGICAS E DA SAÚDE – TÉCNICO ADMINISTRATIVO	63	1	64
CENTRO DE CIÊNCIAS HUMANAS - DOCENTE	82	1	83
CENTRO DE CIÊNCIAS HUMANAS - DISCENTE	84	1	85
CENTRO DE CIÊNCIAS HUMANAS – TÉCNICO ADMINISTRATIVO	59	1	60
CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS, SAÚDE E TECNOLOGIA (IMPERATRIZ) - DOCENTE	76	1	77
CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS, SAÚDE E TECNOLOGIA (IMPERATRIZ) - DISCENTE	78	1	79
CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS, SAÚDE E TECNOLOGIA (IMPERATRIZ) – TÉCNICO ADMINISTRATIVO	55	1	56
CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS - DOCENTE	82	1	83
CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS - DISCENTE	84	1	85
CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS – TÉCNICO ADMINISTRATIVO	59	1	60
CENTRO DE CIÊNCIAS EXATAS E TECNOLOGIA - DOCENTE	82	1	83



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

CENTRO DE CIÊNCIAS EXATAS E TECNOLOGIA - DISCENTE	84	1	85
CENTRO DE CIÊNCIAS EXATAS E TECNOLOGIA – TÉCNICO ADMINISTRATIVO	59	1	60
CENTRO DE CIÊNCIAS AGRÁRIAS E AMBIENTAIS (CHAPADINHA) - DOCENTE	73	1	74
CENTRO DE CIÊNCIAS AGRÁRIAS E AMBIENTAIS (CHAPADINHA) - DISCENTE	75	1	76
CENTRO DE CIÊNCIAS AGRÁRIAS E AMBIENTAIS (CHAPADINHA) – TÉCNICO ADMINISTRATIVO	52	1	53
COLÉGIO UNIVERSITÁRIO - DISCENTES	66	1	67
COLÉGIO UNIVERSITÁRIO - DOCENTES	75	1	76
COLÉGIO UNIVERSITÁRIO - TÉCNICO ADMINISTRATIVO	55	1	56
CAMPUS DE BACABAL - DOCENTE	71	1	72
CAMPUS DE BACABAL - DISCENTE	73	1	74
CAMPUS DE BACABAL - TÉCNICO ADMINISTRATIVO	50	1	51
DISCENTES EAD	57	1	58
DISCENTES PROGRAMAS ESPECIAIS (CONVÊNIOS)	45	1	46

O Núcleo de Tecnologia da Informação da UFMA (NTI) foi responsável pelo fornecimento do banco de dados dos participantes e pela implementação do processo, desde o cadastramento dos questionários até a sistematização em tabelas que serviram como subsídio para elaboração da planilha que está disponível no anexo.

Foi considerado como participação quando o participante respondeu a, pelo menos, 1 das perguntas. Ao final do período a participação total foi de 10.236 (dez mil, duzentos e trinta e seis) usuários, sendo 1.027 (um mil e vinte e sete) Docentes, 690 (seiscentos e noventa) Técnicos Administrativos em Educação e 8.519 (oito mil, quinhentos e dezenove) discentes. Em termos percentuais, a participação total corresponde a aproximadamente 36% (trinta e seis por cento) de toda a comunidade acadêmica. A participação Docente foi equivalente a 56% (cinquenta e seis por cento), a participação dos Técnicos Administrativos correspondeu a 40% (quarenta por cento) e a participação discente foi de 34% (trinta e quatro por cento). O quadro 18 demonstra o



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

universo e a amostra que foi atingida em cada segmento e apresenta a variação percentual positiva entre a aplicação nos anos de 2016 e 2017.

Quadro 18 – Acessos ao sistema de avaliação

USUÁRIO	2015			2016			VARIAÇÃO
	UNIVERSO	AMOSTRA	%	UNIVERSO	AMOSTRA	%	
Docente	1.712	463	27%	1.835	1.027	56%	107%
Técnico Administrativo em Educação	977	243	25%	1.727	690	40%	61%
Discente	21.800	3.953	18%	24.734	8.519	34%	90%
Total	24.489	4.674	19%	28.296	10.236	36%	90%

Fonte: Relatório de Avaliação Institucional 2015 e Dados da Pesquisa da Avaliação Institucional 2016

As perguntas foram estruturadas de maneira objetiva com as seguintes opções: Muito Bom; Bom; Regular; Ruim e Desconheço. Ao final da avaliação foi colocado uma pergunta dissertativa opcional para viabilizar a oportunidade de a comunidade acadêmica fazer comentários e sugestões.

O processo poderia ser interrompido para continuação futura, ao final da avaliação muitos questionários não estavam com todas as perguntas respondidas, mas foram considerados na análise. Na elaboração do anexo com os percentuais de respostas foi considerada a opção “Não Respondeu” para as perguntas que deixaram de ser respondidas e para as perguntas que não foram feitas para aquele segmento. O público que não respondeu à pergunta e que marcou a opção desconheço não foi considerado nos cálculos percentuais de Muito Bom, Bom, Regular e Ruim.

A análise dos dados foi realizada pela CPA, no período de 13 a 31 de março de 2017. Para a elaboração do relatório também foram utilizadas como



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

fontes dados fornecidos pela PRH, PROEN, PPPGI, PROEXCE, NTI, NEAD, Assessoria de Relações Internacionais e Assessoria de Interiorização. O presente relatório possibilita uma leitura avaliativa da Instituição, seus avanços, fragilidades e perspectivas.

4 ANÁLISES DOS DADOS COLETADOS

Toda análise de dados é feita tomando como base a tabela constante no anexo do relatório. Ao longo da apresentação dos dados será informado qual grupo deixou de responder a algumas das perguntas por não fazer parte de sua realidade.

O resultado de todo esforço da CPA em fazer reuniões com a Administração (Reitoria, Pró-Reitorias e chefes dos setores estratégicos da instituição) para discutir os problemas identificados na avaliação e a estratégia de enviar para cada coordenador de curso e diretores de centro/campi as informações estratificadas dos discentes do(s) seu(s) curso(s) juntamente com as Atas das reuniões para surtiu o efeito desejado com o aumento expressivo da participação da comunidade acadêmica e a redução dos percentuais de “ruim” e “desconheço” na avaliação em 2016.

4.1 Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional

Este eixo contempla a dimensão 8 que nos questionários aplicados corresponde ao grupo 10 com as questões de número 111 a 114.

Observa-se que continua um alto grau de desconhecimento da comunidade quanto ao PDI (39,35%), e ao processo de avaliação institucional



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

(19,03%), mas já pode-se observar um avanço em relação ao ano passado com uma redução de 27% e 43% respectivamente.

Mesmo com todo esforço que a CPA tem realizado de se aproximar da comunidade acadêmica realizando seminários de apresentação dos dados, ainda continua um percentual muito alto (38,1%) de desconhecimento da atuação da CPA. Esse percentual vem caindo a cada ano e, esperamos que com a continuidade do trabalho de informar a comunidade acadêmica o retorno dos problemas apontados, esse percentual possa cair ainda mais. Vale destacar que neste eixo a atuação da CPA foi a que apresentou maior redução (53%) da opção “ruim”.

4.2 Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional

Este eixo contempla as dimensões 1 e 3 que nos questionários aplicados corresponde aos grupos 1 e 2 respectivamente, com as questões de número 001 a 008. A pergunta 7 (Hospital Universitário) não foi aplicada à comunidade acadêmica do continente (discentes, docentes e técnicos).

Constatou-se que mais de 73% da comunidade avaliou seu grau de conhecimento do PDI como Muito Bom e Bom, mantendo a sequência de elevação já iniciada no ano anterior.

Com relação a Responsabilidade Social da Instituição mais de 64% avaliou as Políticas de Ações Afirmativas da UFMA como muito bom e bom e menos de 7% como ruim. Já as políticas de acessibilidade continuam sendo consideradas muito boas e boas por aproximadamente 50% da comunidade. A UFMA vem realizando esforços para melhorar as políticas de acessibilidade e assistência à saúde, mesmo assim elas foram avaliadas como ruins por aproximadamente 17% e regular por mais de 37%.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

4.3 Eixo 3 - Políticas Acadêmicas

No terceiro eixo abordou-se as dimensões 2 (Política para o Ensino, pesquisa e Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Política de Atendimento aos Discentes).

A dimensão 2 correspondeu as questões 9 a 35.

4.3.1 Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

As perguntas sobre o ensino de graduação não foram direcionadas aos técnicos administrativos com exceção da pergunta 13 – Feira das profissões.

Comparando o ano de 2015 com o de 2016 é possível observar uma melhora nas opções “muito bom” e “bom” e o único aumento foi na opção “desconheço” na pergunta sobre o compromisso do corpo docente com o projeto pedagógico.

A pós-graduação foi avaliada nas questões 14 e 15, não sendo identificado aumento de aspectos negativos.

A pesquisa foi avaliada nas questões 16 e 17 e não foram direcionadas aos técnicos administrativos. Não foram identificados aumento de aspectos negativos.

A extensão foi avaliada nas questões 18 a 20, não sendo identificado aumento de aspectos negativos.

As perguntas sobre o Hospital Universitário (questões 21 a 24) foram aplicadas apenas com a comunidade acadêmica do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde. Também não foram identificados aumento nos aspectos negativos.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Apenas a pergunta 25 foi relacionada exclusivamente ao Colégio Universitário e foi aplicada apenas com os discentes (ensino médio e formação profissional) e docentes do mesmo. Vale destacar que essa foi a primeira edição que os discentes do COLUN participaram da avaliação. No ano de 2015 as perguntas sobre o COLUN foram direcionadas a todos discentes da UFMA, mas a CPA avaliou que os discentes do COLUN podem avaliar com mais propriedade o colégio que estudam e nesta edição foram direcionadas para eles.

As perguntas relacionadas ao Ensino a Distância (26 a 32) foram respondidas apenas pelos alunos desta modalidade. Observou-se uma avaliação muito positiva por parte dos discentes na modalidade EAD. Mais de 78% avaliou as práticas pedagógicas como muito bom e bom. Com relação a adequação, formação e experiência dos docentes e tutores, mais de 77% dos discentes avaliaram como muito bom e bom.

A internacionalização foi avaliada nas questões 33 a 35, sendo respondida apenas pelos discentes e docentes. Observou-se uma queda no grau de desconhecimento dos convênios, mesmo assim continua elevado com um percentual de 28,42%.

4.3.2 Comunicação com a Sociedade

A comunicação com a sociedade foi questionada nas perguntas 36 a 43. As perguntas sobre o sitio da UFMA, atendimento telefônico, ouvidoria, mídias internas e mídias externas foram direcionadas para toda a comunidade acadêmica. Já a pergunta sobre o guia do estudante foi aplicada apenas entre os discentes. As perguntas sobre a rádio e TV universitária foram aplicadas apenas com a comunidade da sede já que o sinal não se estende até as unidades do continente.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

O sitio da UFMA (www.ufma.br) foi avaliado como muito bom e bom por aproximadamente 67% da comunidade acadêmica. Entretanto observou-se que 26% ainda avaliou como regular, o que mostra a necessidade de revisão para futuras melhorias.

Observa-se uma melhora na avaliação da comunicação com a sociedade entre o ano de 2015 quando foi avaliada com um percentual médio de 42% entre muito bom e bom e neste ano este percentual elevou para 60%, mas vale destacar que, em relação a ouvidoria, 31,24% informou desconhecer e 13,56% avaliou como ruim. O ponto mais crítico apontado foi o atendimento telefônico, avaliado ruim por 17,47% e regular por 36,31% da comunidade.

4.3.3 Política de Atendimento aos discentes

A política de atendimento aos discentes fez parte do grupo 5 dos questionários (perguntas 44 a 53) e foram direcionadas apenas para os discentes.

O processo de ingresso na Universidade foi avaliado como muito bom e bom por aproximadamente 70% da comunidade, registra-se uma melhora em relação ao ano passado quando este percentual foi de 64%. Já as ações de receptividade na universidade também sofreram um pequeno aumento saindo de 52% em 2015 para 59% em 2016 entre muito bom e bom.

A UFMA possui um núcleo de acessibilidade que é desconhecido por 30% dos discentes. O núcleo vem desenvolvendo muitas ações para assegurar a permanência de discentes com necessidades especiais, mas observa-se que estas ações não estão sendo conhecidas por quem não utiliza ou não tem contato com os usuários. Mesmo assim observa-se uma redução na avaliação ruim quando caiu de 19,74% em 2015 para 11,63% em 2016.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Quanto aos programas de assistência estudantil, a UFMA possui bolsas de auxílio permanência que são desconhecidas por 20% dos discentes e foram avaliadas ruim por 13%. Vale destacar que existe um processo de seleção executado pela Pró-Reitoria de Assistência Estudantil com abertura de edital público. Essa avaliação ruim deve ser encarada de maneira muito cuidadosa porque não foi possível fazer a pergunta apenas para quem recebe a bolsa, e que, como não existe recurso suficiente para atender toda a comunidade, que muitas vezes está fora dos critérios de seleção, muitos discentes que não recebem a bolsa podem ter avaliado como ruim. A CPA pretende organizar uma pesquisa apenas com os bolsistas para ter uma informação mais confiável.

A orientação psicológica e acadêmica é desconhecida por 33% dos discentes e avaliada ruim por 13% e regular por 29%.

Em 2014 a UFMA inaugurou uma Moradia Estudantil dentro do Campus Sede (São Luís) e nos campi do continente fornece uma bolsa para ajudar a pagar o aluguel. Mesmo assim a moradia e o auxílio continuam sendo mal avaliados, 17% ruim e 32% regular, mas consideramos um avanço, já que o percentual ruim já foi bem pior.

Esta foi a primeira edição que os discentes foram convidados a avaliar o programa inglês sem fronteiras que apresentou mais de 62% como muito bom e bom.

4.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão

4.4.1 – Políticas de Pessoal

A dimensão 5 foi abordada no grupo 6 com as perguntas de 54 a 67. Observou-se que o grau de satisfação quanto a relação interpessoal entre



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

discentes, docentes e técnicos foi excelente, com percentuais de muito bom e bom superiores a 68%. Já relação com a Administração Superior (Reitoria, Pró-Reitorias, diretorias e Assessorias) foi avaliado em 54% de muito bom e bom, percentual superior ao ano de 2015 que foi de 47%.

A avaliação ruim da relação quantitativa entre docentes e discentes apresentou uma pequena melhora, saindo de um percentual aproximado de 17% em 2015 passando para 11% em 2016.

As perguntas sobre plano de capacitação, critérios de progressão e qualidade de vida foram aplicadas apenas entre os docentes e técnicos administrativos.

O plano de capacitação conduzido pela PRH elevou seu percentual muito bom e bom, passando de 45% em 2015 para 58% em 2016. Os critérios de progressão foram avaliados ruins por 18% dos docentes e 8% dos técnicos.

O programa de qualidade de vida foi avaliado muito bom e bom por 59% dos docentes e técnicos, mas vale salientar que 15% ainda informou que desconhecia o programa.

4.4.2 – Organização e Gestão da Instituição

A dimensão 6 correspondeu ao grupo 7 do questionário (perguntas 68 a 86). Até a pergunta 74 foi questionado sobre a representatividade do segmento nos órgãos da organização da universidade. Constatou-se um alto grau de desconhecimento dos Conselhos Superiores, principalmente pelos discentes. A própria CPA é desconhecida por 40% dos discentes. Um fato interessante é que a representação no DCE – Diretório Central dos Estudantes é desconhecida por 22% dos discentes e avaliada ruim por 35%.

A atuação da PRH e PROGFE não foi perguntado aos discentes porque eles não possuem relação muito próxima com estes órgãos. Constatou-se uma



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

redução na insatisfação quanto a atuação das pró-reitorias que em 2015 ultrapassava 13% e em 2016 caiu para 8%. A pergunta sobre a atuação da PROAES foi feita apenas para os discentes e mesmo com a redução ainda apresenta mais de 10% de avaliação como ruim.

Os discentes dos Programas Especiais avaliaram a atuação da Assessoria de Interiorização de maneira excelente atingindo o percentual de 80% em muito bom e bom. Já o Núcleo de Educação a Distância foi avaliado pelos discentes na modalidade EAD como muito bom e bom por 78%, também considerada uma avaliação muito positiva.

Esta foi a primeira vez que a comunidade foi questionada sobre a atuação dos diretores das unidades/setores e o percentual de muito bom e bom ultrapassou os 61%.

Os sistemas integrados de gestão foram todos avaliados acima de 76% como muito bom e bom.

4.4.3 – Sustentabilidade Financeira

A dimensão 10 foi investigada nas questões 87 a 92. As perguntas sobre Planejamento orçamentário, execução financeira e formas de captação de recursos não foram perguntas aos discentes. Mesmo as perguntas sendo direcionadas para docentes e técnicos, observou-se que mais de 35% informou desconhecer as formas de captação de recursos e 28% o planejamento e execução financeira. A preservação do patrimônio físico e a política de sustentabilidade socioambiental foram avaliados como ruim por 23% e 24% respectivamente.

O acesso ao relatório financeiro (Relatório de Gestão) está disponível no portal da UFMA, mesmo assim 43% da comunidade continua informando desconhecer e 22% avaliou como ruim.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

4.5 Eixo 5 – Infraestrutura Física

A UFMA, desde sua adesão aos REUNI 1 e 2 vem passando por uma série de reformas e construções para melhorar sua estrutura física. Os reflexos já são observados, mas a comunidade ainda aponta muitas fragilidades que a administração superior se compromete a estudar uma forma de superar.

As perguntas 93 a 99 foram questionadas apenas para os discentes e docentes. As salas de aula, foram avaliadas ruins por 14% e regular por 35%, percentuais inferiores ao de 2015, porém ainda muito elevados.

As perguntas sobre a biblioteca central foram direcionadas apenas para os discentes e docentes da sede em São Luís. A avaliação foi de 23% ruim para as instalações e 18% ruim para o acervo. Está sendo construído um novo prédio para a biblioteca central. As perguntas sobre as bibliotecas setoriais foram aplicadas a todos os discentes e docentes e também foram mal avaliadas.

Os laboratórios de informática diminuíram o percentual de avaliação ruim, passando de 31% em 2015 para 21% em 2016. Da mesma forma os laboratórios didáticos reduziram sua avaliação ruim de 36% para 25%.

A partir da questão 100 as perguntas foram direcionadas a toda comunidade acadêmica. A avaliação ruim das áreas de lazer sofreu redução na comparação com 2015, saindo de 42% para 33%. Os pontos mais críticos apontados continuam sendo os banheiros e a segurança, que continuam com avaliação ruim superior a 40%.

Mesmo com todos os investimentos feitos para melhorar a acessibilidade, a avaliação ruim continua elevada superando 28%.

A avaliação dos auditórios continua sendo positiva, onde o percentual muito bom e bom supera 62%.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

A instalação para a prática de esportes é desconhecida por 20% da comunidade e avaliada como ruim por 24%.

A avaliação do restaurante universitário foi aplicada apenas para as unidades que possuem. A partir desta edição foi realizado um desmembramento da questão passando a avaliar a infraestrutura, cardápio e horário de funcionamento. Destes, a pior avaliação é do cardápio, seguido da infraestrutura com avaliação ruim na faixa de 19%.

5 CONSIDERAÇÕES FINAIS

O relatório de Auto-avaliação da UFMA traduz a manifestação de sua comunidade universitária mediante suas respostas ao questionário disponibilizado *on line* os sistemas de gestão da instituição.

A redução no orçamento das IFES dificultou as ações de sensibilização para participação da comunidade acadêmica em responder o instrumento de avaliação, mesmo assim, o esforço implementado pela CPA gerou a maior participação histórica da participação da avaliação ultrapassando 36%.

A análise dos dados dos indicadores institucionais dos programas, projetos e das ações da gestão universitária revelam que não é possível dissociar-se, senão por medida operacional, os aspectos quantitativos dos qualitativos, pois que toda mudança produzida na estrutura física ou nos projetos pedagógicos repercutem no processo ensino-aprendizagem em sua indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão.

A avaliação de 2016 apresentou redução na avaliação negativa da instituição na quase totalidade das questões, mesmo assim, observa-se que a UFMA ainda precisa direcionar esforços para melhorar a comunicação com sua comunidade acadêmica, já que o percentual de desconhecimento ainda é muito elevado.



UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

ANEXO

TABELA DETALHADA

[illegible]

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017 GRUPO 1: A MISSÃO E O PLANO ESTRATÉGICO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (PDI) Qual o seu grau de conhecimento quanto: 1. Missão da UFMA (a) Muito Bom (b) Bom (c) Regular (d) Ruim (e) Desconheço Não Respondeu 2. Valores da UFMA (a) Muito Bom (b) Bom (c) Regular (d) Ruim (e) Desconheço Não Respondeu 3. Visão da UFMA (a) Muito Bom (b) Bom (c) Regular (d) Ruim (e) Desconheço Não Respondeu GRUPO: 2. RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO Qual o seu grau de satisfação quanto:	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
	68	29,69	199	30,62	3%	806	19,68	2.238	24,38	24%
	113	49,34	341	52,46	6%	1.965	47,99	4.528	49,34	3%
	42	18,34	101	15,54	-15%	1.060	25,89	2.057	22,41	-13%
	6	2,62	9	1,38	-47%	264	6,45	355	3,87	-40%
	14	5,76	40	5,80	1%	564	12,11	1.058	10,34	-15%
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	66	28,95	169	28,21	-3%	809	19,75	2.260	24,45	24%
	114	50,00	320	53,42	7%	1.978	48,29	4.630	50,09	4%
	42	18,42	100	16,69	-9%	1.042	25,44	1.986	21,49	-16%
	6	2,63	10	1,67	-37%	267	6,52	367	3,97	-39%
	15	6,17	42	6,55	6%	540	11,65	916	9,02	-23%
	-	-	49	7,10	-	23	0,49	77	0,75	52%
	62	27,19	183	30,55	12%	825	20,20	2.300	24,87	23%
	118	51,75	305	50,92	-2%	1.942	47,55	4.551	49,22	4%
	44	19,30	101	16,86	-13%	1.042	25,51	2.016	21,80	-15%
	4	1,75	10	1,67	-5%	275	6,73	380	4,11	-39%
	15	6,17	42	6,55	6%	541	11,70	900	8,87	-24%
	-	-	49	7,10	-	34	0,73	89	0,87	19%

[illegible]

[illegible]

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Muito Bom			1.603	19,91				151	14,94	
(b) Bom			3.538	43,93				482	47,68	
(c) Regular			2.218	27,54				307	30,37	
(d) Ruim			694	8,62				71	7,02	
(e) Desconheço			434	5,11				12	1,17	
Não Respondeu			32	0,38				4	0,39	
GRUPO: 3. A POLÍTICA PARA O ENSINO (GRADUAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO), PESQUISA E EXTENSÃO										
Qual o seu grau de satisfação quanto ao ENSINO DE GRADUAÇÃO:										
9. Atualização dos Projetos Pedagógicos										
(a) Muito Bom	339	10,07	879	12,75	27%	47	10,80	104	11,66	8%
(b) Bom	1.348	40,04	3.261	47,29	18%	175	40,23	471	52,80	31%
(c) Regular	1.143	33,95	2.148	31,15	-8%	156	35,86	265	29,71	-17%
(d) Ruim	537	15,95	608	8,82	-45%	57	13,10	52	5,83	-56%
(e) Desconheço	365	9,78	695	9,16	-6%	13	2,90	29	3,15	9%
Não Respondeu	221	5,59	928	10,89	95%	15	3,24	106	10,32	219%
10. Compromisso do Corpo Docente com o Projeto Pedagógico										
(a) Muito Bom	465	13,23	1.123	15,68	18%	71	16,25	182	19,53	20%
(b) Bom	1.423	40,50	3.366	46,98	16%	202	46,22	466	50,00	8%
(c) Regular	1.125	32,01	2.003	27,96	-13%	126	28,83	237	25,43	-12%
(d) Ruim	501	14,26	672	9,38	-34%	38	8,70	47	5,04	-42%
(e) Desconheço	222	5,94	483	6,32	6%	11	2,46	21	2,20	-10%
Não Respondeu	217	5,49	872	10,24	86%	15	3,24	74	7,21	122%
11. Práticas Pedagógicas com Inovações Didático Pedagógicas e uso de Novas Tecnologias no Ensino										
(a) Muito Bom	336	9,73	849	11,96	23%	39	9,03	97	10,55	17%
(b) Bom	1.161	33,61	2.850	40,14	19%	165	38,19	419	45,59	19%
(c) Regular	1.253	36,28	2.410	33,94	-6%	169	39,12	326	35,47	-9%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Muito Bom			121	19,93				1.875	19,39	
(b) Bom			319	52,55				4.339	44,87	
(c) Regular			144	23,72				2.669	27,60	
(d) Ruim			23	3,79				788	8,15	
(e) Desconheço			32	5,01				478	4,71	
Não Respondeu			51	7,39				87	0,85	
GRUPO: 3. A POLÍTICA PARA O ENSINO (GRADUAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO), PESQUISA E EXTENSÃO										
Qual o seu grau de satisfação quanto ao ENSINO DE GRADUAÇÃO:										
9. Atualização dos Projetos Pedagógicos										
(a) Muito Bom						386	10,15	983	12,62	24%
(b) Bom						1.523	40,06	3.732	47,92	20%
(c) Regular						1.299	34,17	2.413	30,98	-9%
(d) Ruim						594	15,62	660	8,47	-46%
(e) Desconheço						378	9,04	724	8,51	-6%
Não Respondeu						479	10,28	1.724	16,84	64%
10. Compromisso do Corpo Docente com o Projeto Pedagógico										
(a) Muito Bom						536	13,57	1.305	16,12	19%
(b) Bom						1.625	41,13	3.832	47,33	15%
(c) Regular						1.251	31,66	2.240	27,67	-13%
(d) Ruim						539	13,64	719	8,88	-35%
(e) Desconheço						233	5,57	504	5,86	5%
Não Respondeu						475	10,20	1.636	15,98	57%
11. Práticas Pedagógicas com Inovações Didático Pedagógicas e uso de Novas Tecnologias no Ensino										
(a) Muito Bom						375	9,65	946	11,80	22%
(b) Bom						1.326	34,12	3.269	40,77	19%
(c) Regular						1.422	36,59	2.736	34,12	-7%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(d) Ruim	704	20,38	991	13,96	-32%	59	13,66	77	8,38	-39%
(e) Desconheço	277	7,42	536	7,02	-5%	16	3,57	33	3,47	-3%
Não Respondeu	222	5,62	883	10,37	85%	15	3,24	75	7,30	125%
12. Realização do estágio obrigatório										
(a) Muito Bom	362	11,98	912	14,50	21%					
(b) Bom	1.187	39,28	2.855	45,38	16%					
(c) Regular	938	31,04	1.809	28,76	-7%					
(d) Ruim	535	17,70	715	11,37	-36%					
(e) Desconheço	705	18,92	1.278	16,88	-11%					
Não Respondeu	226	5,72	950	11,15	95%					
13. Feira das Profissões										
(a) Muito Bom			1.102	19,82				183	23,92	
(b) Bom			2.480	44,60				364	47,58	
(c) Regular			1.535	27,61				183	23,92	
(d) Ruim			443	7,97				35	4,58	
(e) Desconheço			1.134	16,94				107	12,27	
Não Respondeu			1.825	21,42				155	15,09	
Qual o seu grau de satisfação quanto ao Ensino de PÓS-GRADUAÇÃO:										
14. Adequação dos programas às demandas										
(a) Muito Bom	217	8,73	475	11,41	31%	34	8,46	84	11,88	40%
(b) Bom	916	36,83	1.832	44,00	19%	184	45,77	363	51,34	12%
(c) Regular	904	36,35	1.442	34,63	-5%	151	37,56	221	31,26	-17%
(d) Ruim	450	18,09	415	9,97	-45%	33	8,21	39	5,52	-33%
(e) Desconheço	1.203	32,60	1.952	31,92	-2%	43	9,66	72	9,24	-4%
Não Respondeu	263	6,65	2.403	28,21	324%	18	3,89	248	24,15	521%
15. Conhecimento dos cursos dos programas										
(a) Muito Bom	267	10,26	636	13,85	35%	47	11,38	114	15,60	37%
(b) Bom	1.093	41,99	2.134	46,48	11%	195	47,22	399	54,58	16%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(d) Ruim						763	19,63	1.068	13,32	-32%
(e) Desconheço						293	7,01	569	6,63	-6%
Não Respondeu						480	10,30	1.648	16,10	56%
12. Realização do estágio obrigatório										
(a) Muito Bom						362	11,98	912	14,50	21%
(b) Bom						1.187	39,28	2.855	45,38	16%
(c) Regular						938	31,04	1.809	28,76	-7%
(d) Ruim						535	17,70	715	11,37	-36%
(e) Desconheço						705	18,92	1.278	16,88	-11%
Não Respondeu						932	20,00	2.667	26,06	30%
13. Feira das Profissões										
(a) Muito Bom			111	24,40				1.396	20,59	
(b) Bom			247	54,29				3.091	45,59	
(c) Regular			89	19,56				1.807	26,65	
(d) Ruim			8	1,76				486	7,17	
(e) Desconheço			80	14,95				1.321	16,31	
Não Respondeu			155	22,46				2.135	20,86	
Qual o seu grau de satisfação quanto ao Ensino de PÓS-GRADUAÇÃO:										
14. Adequação dos programas às demandas										
(a) Muito Bom			79	16,22		251	8,69	638	11,91	37%
(b) Bom			254	52,16		1.100	38,08	2.449	45,71	20%
(c) Regular			133	27,31		1.055	36,52	1.796	33,52	-8%
(d) Ruim			21	4,31		483	16,72	475	8,87	-47%
(e) Desconheço			73	13,04		1.246	30,13	2.097	28,13	-7%
Não Respondeu			130	18,84		524	11,25	2.781	27,17	142%
15. Conhecimento dos cursos dos programas										
(a) Muito Bom			84	16,44		314	10,41	834	14,30	37%
(b) Bom			267	52,25		1.288	42,71	2.800	48,00	12%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(c) Regular	905	34,77	1.430	31,15	-10%	151	36,56	191	26,13	-29%
(d) Ruim	338	12,99	391	8,52	-34%	20	4,84	27	3,69	-24%
(e) Desconheço	1.071	29,15	1.522	24,90	-15%	30	6,77	45	5,80	-14%
Não Respondeu	279	7,06	2.406	28,24	300%	20	4,32	251	24,44	466%
Qual o seu grau de satisfação quanto a PESQUISA:										
16. Impacto na formação do estudante										
(a) Muito Bom	546	20,47	1.500	22,97	12%	61	16,22	190	19,15	18%
(b) Bom	1.173	43,98	3.269	50,06	14%	177	47,07	543	54,74	16%
(c) Regular	661	24,78	1.450	22,21	-10%	118	31,38	218	21,98	-30%
(d) Ruim	287	10,76	311	4,76	-56%	20	5,32	41	4,13	-22%
(e) Desconheço	271	9,22	598	8,39	-9%	15	3,84	32	3,13	-19%
Não Respondeu	1.015	25,68	1.391	16,33	-36%	72	15,55	3	0,29	-98%
17. Vínculos e contribuições de pesquisa para o desenvolvimento local e regional										
(a) Muito Bom	300	12,15	971	15,71	29%	49	13,32	154	16,98	28%
(b) Bom	930	37,65	2.826	45,71	21%	143	38,86	440	48,51	25%
(c) Regular	856	34,66	1.852	29,96	-14%	139	37,77	253	27,89	-26%
(d) Ruim	384	15,55	533	8,62	-45%	37	10,05	60	6,62	-34%
(e) Desconheço	463	15,79	907	12,79	-19%	23	5,88	36	3,82	-35%
Não Respondeu	1.020	25,80	1.430	16,79	-35%	72	15,55	84	8,18	-47%
Qual o seu grau de satisfação quanto a EXTENSÃO:										
18. Existência de projetos de extensão										
(a) Muito Bom	311	12,44	1.060	17,22	38%	43	11,94	125	13,87	16%
(b) Bom	950	37,98	2.722	44,21	16%	145	40,28	416	46,17	15%
(c) Regular	896	35,83	1.810	29,40	-18%	140	38,89	307	34,07	-12%
(d) Ruim	344	13,75	565	9,18	-33%	32	8,89	53	5,88	-34%
(e) Desconheço	420	14,38	934	13,17	-8%	29	7,46	47	4,96	-33%
Não Respondeu	1.032	26,11	1.428	16,76	-36%	74	15,98	79	7,69	-52%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(c) Regular			144	28,18		1.056	35,01	1.765	30,26	-14%
(d) Ruim			16	3,13		358	11,87	434	7,44	-37%
(e) Desconheço			47	8,42		1.101	26,74	1.614	21,67	-19%
Não Respondeu			132	19,13		542	11,63	2.789	27,25	134%
Qual o seu grau de satisfação quanto a PESQUISA:										
16. Impacto na formação do estudante										
(a) Muito Bom						607	19,95	1.690	22,47	13%
(b) Bom						1.350	44,36	3.812	50,68	14%
(c) Regular						779	25,60	1.668	22,17	-13%
(d) Ruim						307	10,09	352	4,68	-54%
(e) Desconheço						286	8,59	630	7,73	-10%
Não Respondeu						1.330	28,55	2.084	20,36	-29%
17. Vínculos e contribuições de pesquisa para o desenvolvimento local e regional										
(a) Muito Bom						349	12,30	1.125	15,87	29%
(b) Bom						1.073	37,81	3.266	46,07	22%
(c) Regular						995	35,06	2.105	29,69	-15%
(d) Ruim						421	14,83	593	8,37	-44%
(e) Desconheço						486	14,62	943	11,74	-20%
Não Respondeu						1.335	28,65	2.204	21,53	-25%
Qual o seu grau de satisfação quanto a EXTENSÃO:										
18. Existência de projetos de extensão										
(a) Muito Bom						354	12,37	1.185	16,79	36%
(b) Bom						1.095	38,27	3.138	44,46	16%
(c) Regular						1.036	36,21	2.117	29,99	-17%
(d) Ruim						376	13,14	618	8,76	-33%
(e) Desconheço						449	13,56	981	12,20	-10%
Não Respondeu						1.349	28,95	2.197	21,46	-26%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
19. Impacto na formação do estudante										
(a) Muito Bom	538	20,97	1.590	24,82	18%	75	21,25	228	23,48	11%
(b) Bom	1.074	41,87	3.020	47,14	13%	142	40,23	494	50,88	26%
(c) Regular	688	26,82	1.453	22,68	-15%	114	32,29	217	22,35	-31%
(d) Ruim	265	10,33	344	5,37	-48%	22	6,23	32	3,30	-47%
(e) Desconheço	342	11,76	665	9,40	-20%	35	9,02	39	3,86	-57%
Não Respondeu	1.046	26,46	1.447	16,99	-36%	75	16,20	17	1,66	-90%
20. Impacto na comunidade										
(a) Muito Bom	365	14,86	1.165	18,94	27%	61	17,78	192	20,47	15%
(b) Bom	894	36,39	2.586	42,04	16%	114	33,24	402	42,86	29%
(c) Regular	812	33,05	1.810	29,43	-11%	132	38,48	284	30,28	-21%
(d) Ruim	386	15,71	590	9,59	-39%	36	10,50	60	6,40	-39%
(e) Desconheço	447	15,39	898	12,74	-17%	44	11,37	84	8,22	-28%
Não Respondeu	1.049	26,54	1.470	17,26	-35%	76	16,41	5	0,49	-97%
Qual o seu grau de satisfação quanto ao HOSPITAL UNIVERSITÁRIO:										
21. Desenvolvimento de projetos de pesquisa										
(a) Muito Bom	170	13,30	234	22,39	68%	22	13,25	31	22,96	73%
(b) Bom	539	42,18	514	49,19	17%	79	47,59	73	54,07	14%
(c) Regular	422	33,02	232	22,20	-33%	56	33,73	26	19,26	-43%
(d) Ruim	147	11,50	65	6,22	-46%	9	5,42	5	3,70	-32%
(e) Desconheço	656	33,92	196	15,79	-53%	82	33,06	32	19,16	-42%
Não Respondeu	2.019	51,08	7.278	85,43	67%	215	46,44	860	83,74	80%
22. Inovações Médicas										
(a) Muito Bom	136	12,06	161	16,46	37%	17	13,28	25	20,33	53%
(b) Bom	418	37,06	447	45,71	23%	58	45,31	60	48,78	8%
(c) Regular	409	36,26	285	29,14	-20%	40	31,25	29	23,58	-25%
(d) Ruim	165	14,63	85	8,69	-41%	13	10,16	9	7,32	-28%
(e) Desconheço	804	41,61	265	21,32	-49%	121	48,59	44	26,35	-46%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
19. Impacto na formação do estudante										
(a) Muito Bom			131	22,24		613	21,01	1.949	24,46	16%
(b) Bom			336	57,05		1.216	41,67	3.850	48,32	16%
(c) Regular			105	17,83		802	27,48	1.775	22,28	-19%
(d) Ruim			17	2,89		287	9,84	393	4,93	-50%
(e) Desconheço			42	6,66		377	11,44	746	8,56	-25%
Não Respondeu			59	8,55		1.364	29,28	1.523	14,88	-49%
20. Impacto na comunidade										
(a) Muito Bom			110	19,54		426	15,21	1.467	19,17	26%
(b) Bom			260	46,18		1.008	36,00	3.248	42,45	18%
(c) Regular			158	28,06		944	33,71	2.252	29,43	-13%
(d) Ruim			35	6,22		422	15,07	685	8,95	-41%
(e) Desconheço			53	8,60		491	14,92	1.035	11,91	-20%
Não Respondeu			74	10,72		1.368	29,36	1.549	15,13	-48%
Qual o seu grau de satisfação quanto ao HOSPITAL UNIVERSITÁRIO:										
21. Desenvolvimento de projetos de pesquisa										
(a) Muito Bom	15	11,19	9	21,95	96%	207	13,12	274	22,44	71%
(b) Bom	75	55,97	23	56,10	0%	693	43,92	610	49,96	14%
(c) Regular	39	29,10	7	17,07	-41%	517	32,76	265	21,70	-34%
(d) Ruim	5	3,73	2	4,88	-	161	10,20	72	5,90	-42%
(e) Desconheço	36	21,18	4	8,89	-58%	774	32,91	232	15,97	-51%
Não Respondeu	73	30,04	645	93,48	211%	2.307	49,52	8.783	85,81	73%
22. Inovações Médicas										
(a) Muito Bom	14	11,76	4	10,81	-8%	167	12,15	190	16,70	37%
(b) Bom	65	54,62	16	43,24	-21%	541	39,35	523	45,96	17%
(c) Regular	32	26,89	15	40,54	51%	481	34,98	329	28,91	-17%
(d) Ruim	8	6,72	2	5,41	-	186	13,53	96	8,44	-38%
(e) Desconheço	50	29,59	8	17,78	-40%	975	41,49	317	21,79	-47%

[illegible]

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
26. Práticas pedagógicas com inovações didático pedagógicas e uso de novas tecnologias no ensino										
(a) Muito Bom	1	14,29	13	27,66	94%					
(b) Bom	4	57,14	24	51,06	-11%					
(c) Regular	1	14,29	9	19,15	34%					
(d) Ruim	1	14,29	1	2,13	-85%					
(e) Desconheço	-	-	-	-	-					
Não Respondeu	3.946	99,82	8.472	99,45	0%					
27. Conhecimento dos cursos										
(a) Muito Bom	1	14,29	9	19,15	34%					
(b) Bom	5	71,43	31	65,96	-8%					
(c) Regular	-	-	7	14,89	-					
(d) Ruim	1	14,29	-	-	-100%					
(e) Desconheço	-	-	-	-	-					
Não Respondeu	3.946	99,82	8.472	99,45	0%					
28. Participação de docentes										
(a) Muito Bom	1	14,29	12	26,67	87%					
(b) Bom	5	71,43	24	53,33	-25%					
(c) Regular	-	-	8	17,78	-					
(d) Ruim	1	14,29	1	2,22	-84%					
(e) Desconheço	-	-	2	4,26	-					
Não Respondeu	3.946	99,82	8.472	99,45	0%					
29. Adequação, formação e experiência dos docentes em relação à modalidade de EAD										
(a) Muito Bom	1	14,29	13	30,23	112%					
(b) Bom	4	57,14	20	46,51	-19%					
(c) Regular	1	14,29	8	18,60	30%					
(d) Ruim	1	14,29	2	4,65	-67%					
(e) Desconheço	-	-	4	8,51	-					
Não Respondeu	3.946	99,82	8.472	99,45	0%					

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
26. Práticas pedagógicas com inovações didático pedagógicas e uso de novas tecnologias no ensino										
(a) Muito Bom						1	14,29	13	27,66	94%
(b) Bom						4	57,14	24	51,06	-11%
(c) Regular						1	14,29	9	19,15	34%
(d) Ruim						1	14,29	1	2,13	-85%
(e) Desconheço						-	-	-	-	-
Não Respondeu						4.652	99,85	10.189	99,54	0%
27. Conhecimento dos cursos										
(a) Muito Bom						1	14,29	9	19,15	34%
(b) Bom						5	71,43	31	65,96	-8%
(c) Regular						-	-	7	14,89	-
(d) Ruim						1	14,29	-	-	-100%
(e) Desconheço						-	-	-	-	-
Não Respondeu						4.652	99,85	10.189	99,54	0%
28. Participação de docentes										
(a) Muito Bom						1	14,29	12	26,67	87%
(b) Bom						5	71,43	24	53,33	-25%
(c) Regular						-	-	8	17,78	-
(d) Ruim						1	14,29	1	2,22	-84%
(e) Desconheço						-	-	2	4,26	-
Não Respondeu						4.652	99,85	10.189	99,54	0%
29. Adequação, formação e experiência dos docentes em relação à modalidade de EAD										
(a) Muito Bom						1	14,29	13	30,23	112%
(b) Bom						4	57,14	20	46,51	-19%
(c) Regular						1	14,29	8	18,60	30%
(d) Ruim						1	14,29	2	4,65	-67%
(e) Desconheço						-	-	4	8,51	-
Não Respondeu						4.652	99,85	10.189	99,54	0%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
30. Adequação, formação e experiência dos tutores										
(a) Muito Bom	1	14,29	15	34,09	139%					
(b) Bom	4	57,14	17	38,64	-32%					
(c) Regular	1	14,29	10	22,73	59%					
(d) Ruim	1	14,29	2	4,55	-68%					
(e) Desconheço	-	-	3	6,38	-					
Não Respondeu	3.946	99,82	8.472	99,45	0%					
31. Efetividade na utilização dos mecanismos gerais de interação entre professores, alunos, tutores e tecnologias										
(a) Muito Bom	1	14,29	10	21,74	52%					
(b) Bom	5	71,43	26	56,52	-21%					
(c) Regular	-	-	9	19,57	-					
(d) Ruim	1	14,29	1	2,17	-85%					
(e) Desconheço	-	-	1	2,13	-					
Não Respondeu	3.946	99,82	8.472	99,45	0%					
32. Impacto na Comunidade										
(a) Muito Bom	1	14,29	10	22,22	56%					
(b) Bom	4	57,14	22	48,89	-14%					
(c) Regular	1	14,29	11	24,44	71%					
(d) Ruim	1	14,29	2	4,44	-69%					
(e) Desconheço	-	-	2	4,26	-					
Não Respondeu	3.946	99,82	8.472	99,45	0%					
Qual o seu grau de satisfação quanto a INTERNACIONALIZAÇÃO:										
33. Conhecimento de convênios										
(a) Muito Bom	166	9,43	530	10,66	13%	27	9,28	5	3,38	-64%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
30. Adequação, formação e experiência dos tutores										
(a) Muito Bom						1	14,29	15	34,09	139%
(b) Bom						4	57,14	17	38,64	-32%
(c) Regular						1	14,29	10	22,73	59%
(d) Ruim						1	14,29	2	4,55	-68%
(e) Desconheço						-	-	3	6,38	-
Não Respondeu						4.652	99,85	10.189	99,54	0%
31. Efetividade na utilização dos mecanismos gerais de interação entre professores, alunos, tutores e tecnologias										
(a) Muito Bom						1	14,29	10	21,74	52%
(b) Bom						5	71,43	26	56,52	-21%
(c) Regular						-	-	9	19,57	0%
(d) Ruim						1	14,29	1	2,17	-85%
(e) Desconheço						-	-	1	2,13	-
Não Respondeu						4.652	99,85	10.189	99,54	0%
32. Impacto na Comunidade										
(a) Muito Bom						1	14,29	10	22,22	56%
(b) Bom						4	57,14	22	48,89	-14%
(c) Regular						1	14,29	11	24,44	71%
(d) Ruim						1	14,29	2	4,44	-69%
(e) Desconheço						-	-	2	4,26	-
Não Respondeu						4.652	99,85	10.189	99,54	0%
Qual o seu grau de satisfação quanto a INTERNACIONALIZAÇÃO:										
33. Conhecimento de convênios										
(a) Muito Bom						193	9,41	535	10,45	11%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO	TODA A UFMA									
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO	DISCENTES					DOCENTES				
AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(b) Bom	604	34,32	1.912	38,46	12%	91	31,27	53	35,81	15%
(c) Regular	637	36,19	1.827	36,75	2%	120	41,24	65	43,92	7%
(d) Ruim	353	20,06	703	14,14	-30%	53	18,21	25	16,89	-7%
(e) Desconheço	939	34,79	2.000	28,69	-18%	85	22,61	33	18,23	-19%
Não Respondeu	1.254	31,72	1.547	18,16	-43%	87	18,79	846	82,38	338%
34. Participação de docentes										
(a) Muito Bom	204	10,86	664	12,21	12%	17	6,01	55	7,32	22%
(b) Bom	710	37,81	2.378	43,72	16%	97	34,28	275	36,62	7%
(c) Regular	645	34,35	1.792	32,95	-4%	120	42,40	307	40,88	-4%
(d) Ruim	319	16,99	605	11,12	-35%	49	17,31	114	15,18	-12%
(e) Desconheço	815	30,26	1.539	22,06	-27%	94	24,93	157	17,29	-31%
Não Respondeu	1.260	31,87	1.541	18,09	-43%	86	18,57	119	11,59	-38%
35. Participação de discentes										
(a) Muito Bom	221	11,25	673	12,15	8%	23	7,67	68	8,88	16%
(b) Bom	728	37,05	2.417	43,64	18%	116	38,67	293	38,25	-1%
(c) Regular	699	35,57	1.847	33,35	-6%	116	38,67	297	38,77	0%
(d) Ruim	317	16,13	602	10,87	-33%	45	15,00	108	14,10	-6%
(e) Desconheço	727	27,01	1.439	20,62	-24%	79	20,84	141	15,55	-25%
Não Respondeu	1.261	31,90	1.541	18,09	-43%	84	18,14	120	11,68	-36%
GRUPO: 4. COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE										
Qual o seu grau de satisfação quanto:										
36. Sítios-Web da UFMA										
(a) Muito Bom	413	16,72	1.209	17,75	6%	60	16,39	161	17,22	5%
(b) Bom	1.059	42,87	3.239	47,56	11%	174	47,54	492	52,62	11%
(c) Regular	680	27,53	1.831	26,89	-2%	97	26,50	223	23,85	-10%
(d) Ruim	318	12,87	531	7,80	-39%	35	9,56	59	6,31	-34%
(e) Desconheço	231	8,55	495	6,78	-21%	9	2,40	9	0,95	-60%
Não Respondeu	1.252	31,67	1.214	14,25	-55%	88	19,01	83	8,08	-57%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO	TODA A UFMA									
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(b) Bom						695	33,89	1.965	38,38	13%
(c) Regular						757	36,91	1.892	36,95	0%
(d) Ruim						406	19,80	728	14,22	-28%
(e) Desconheço						1.024	33,30	2.033	28,42	-15%
Não Respondeu						1.584	34,00	3.083	30,12	-11%
34. Participação de docentes										
(a) Muito Bom						221	10,23	719	11,62	14%
(b) Bom						807	37,34	2.653	42,86	15%
(c) Regular						765	35,40	2.099	33,91	-4%
(d) Ruim						368	17,03	719	11,62	-32%
(e) Desconheço						909	29,61	1.696	21,51	-27%
Não Respondeu						1.589	34,11	2.350	22,96	-33%
35. Participação de discentes										
(a) Muito Bom						244	10,77	741	11,75	9%
(b) Bom						844	37,26	2.710	42,98	15%
(c) Regular						815	35,98	2.144	34,00	-5%
(d) Ruim						362	15,98	710	11,26	-30%
(e) Desconheço						806	26,25	1.580	20,04	-24%
Não Respondeu						1.588	34,08	2.351	22,97	-33%
GRUPO: 4. COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE										
Qual o seu grau de satisfação quanto:										
36. Sítios-Web da UFMA										
(a) Muito Bom	44	20,37	141	23,19	14%	517	16,94	1.511	18,09	7%
(b) Bom	122	56,48	319	52,47	-7%	1.355	44,40	4.050	48,49	9%
(c) Regular	43	19,91	122	20,07	1%	820	26,87	2.176	26,05	-3%
(d) Ruim	7	3,24	26	4,28	32%	360	11,80	616	7,37	-37%
(e) Desconheço	3	1,37	4	0,65	-52%	243	7,37	508	5,73	-22%
Não Respondeu	24	9,88	78	11,30	14%	1.364	29,28	1.375	13,43	-54%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
37. Rádio Universidade										
(a) Muito Bom	545	27,71	1.368	31,95	15%	117	36,56	259	43,53	19%
(b) Bom	818	41,59	2.074	48,44	16%	142	44,38	253	42,52	-4%
(c) Regular	436	22,17	706	16,49	-26%	47	14,69	69	11,60	-21%
(d) Ruim	168	8,54	134	3,13	-63%	14	4,38	14	2,35	-46%
(e) Desconheço	735	27,20	541	11,22	-59%	55	14,67	27	4,34	-70%
Não Respondeu	1.251	31,65	3.696	43,39	37%	88	19,01	405	39,44	107%
38. TV Universidade - Canal 54										
(a) Muito Bom			864	22,71				66	14,57	
(b) Bom			1.722	45,27				217	47,90	
(c) Regular			959	25,21				144	31,79	
(d) Ruim			259	6,81				26	5,74	
(e) Desconheço			1.023	21,19				169	27,17	
Não Respondeu			3.692	43,34				405	39,44	
39. Guia do Estudante										
(a) Muito Bom	277	13,36	800	14,07	5%					
(b) Bom	864	41,66	2.653	46,65	12%					
(c) Regular	644	31,05	1.767	31,07	0%					
(d) Ruim	289	13,93	467	8,21	-41%					
(e) Desconheço	598	22,38	1.260	18,14	-19%					
Não Respondeu	1.281	32,41	1.572	18,45	-43%					
40. Atendimento telefônico										
(a) Muito Bom	129	6,64	431	7,86	19%	27	7,96	71	8,20	3%
(b) Bom	586	30,14	2.039	37,20	23%	126	37,17	346	39,95	7%
(c) Regular	711	36,57	1.993	36,36	-1%	117	34,51	316	36,49	6%
(d) Ruim	518	26,65	1.018	18,57	-30%	69	20,35	133	15,36	-25%
(e) Desconheço	756	28,00	1.798	24,70	-12%	35	9,36	76	8,07	-14%
Não Respondeu	1.253	31,70	1.240	14,56	-54%	89	19,22	85	8,28	-57%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
37. Rádio Universidade										
(a) Muito Bom	54	28,27	157	39,75	41%	716	28,89	1.784	33,84	17%
(b) Bom	116	60,73	193	48,86	-20%	1.076	43,42	2.520	47,80	10%
(c) Regular	21	10,99	41	10,38	-6%	504	20,34	816	15,48	-24%
(d) Ruim	-	-	4	1,01	-	182	7,34	152	2,88	-61%
(e) Desconheço	28	12,79	14	3,42	-73%	818	24,82	582	9,94	-60%
Não Respondeu	24	9,88	281	40,72	312%	1.363	29,26	4.382	42,81	46%
38. TV Universidade - Canal 54										
(a) Muito Bom			86	24,43				1.016	22,04	
(b) Bom			168	47,73				2.107	45,71	
(c) Regular			82	23,30				1.185	25,71	
(d) Ruim			16	4,55				301	6,53	
(e) Desconheço			57	13,94				1.249	21,32	
Não Respondeu			281	40,72				4.378	42,77	
39. Guia do Estudante										
(a) Muito Bom						277	13,36	800	14,07	5%
(b) Bom						864	41,66	2.653	46,65	12%
(c) Regular						644	31,05	1.767	31,07	0%
(d) Ruim						289	13,93	467	8,21	-41%
(e) Desconheço						598	22,38	1.260	18,14	-19%
Não Respondeu						1.987	42,65	3.289	32,13	-25%
40. Atendimento telefônico										
(a) Muito Bom	17	8,10	76	13,84	71%	173	6,94	578	8,38	21%
(b) Bom	103	49,05	224	40,80	-17%	815	32,69	2.609	37,83	16%
(c) Regular	64	30,48	195	35,52	17%	892	35,78	2.504	36,31	1%
(d) Ruim	26	12,38	54	9,84	-21%	613	24,59	1.205	17,47	-29%
(e) Desconheço	9	4,11	21	3,68	-10%	800	24,29	1.895	21,56	-11%
Não Respondeu	24	9,88	120	17,39	76%	1.366	29,32	1.445	14,12	-52%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
41. Ouvidoria										
(a) Muito Bom	123	7,49	423	8,59	15%	21	8,57	68	10,46	22%
(b) Bom	547	33,31	1.934	39,26	18%	123	50,20	324	49,85	-1%
(c) Regular	598	36,42	1.855	37,66	3%	64	26,12	188	28,92	11%
(d) Ruim	374	22,78	714	14,49	-36%	37	15,10	70	10,77	-29%
(e) Desconheço	1.051	39,03	2.351	32,31	-17%	130	34,67	293	31,07	-10%
Não Respondeu	1.260	31,87	1.242	14,58	-54%	88	19,01	84	8,18	-57%
42. Mídias internas (Outdoor, banner, etc)										
(a) Muito Bom	223	9,18	741	11,06	20%	26	7,34	84	9,35	27%
(b) Bom	880	36,24	2.769	41,34	14%	130	36,72	399	44,43	21%
(c) Regular	854	35,17	2.333	34,83	-1%	150	42,37	324	36,08	-15%
(d) Ruim	471	19,40	855	12,77	-34%	48	13,56	91	10,13	-25%
(e) Desconheço	256	9,54	565	7,78	-18%	21	5,60	45	4,77	-15%
Não Respondeu	1.269	32,10	1.256	14,74	-54%	88	19,01	84	8,18	-57%
43. Mídias externas (Divulgação da UFMA em Redes Sociais, Jornais, TVs, rádios em âmbito local, estadual e nacional)										
(a) Muito Bom	230	9,70	883	13,16	36%	27	7,80	80	8,90	14%
(b) Bom	739	31,18	2.640	39,36	26%	118	34,10	345	38,38	13%
(c) Regular	839	35,40	2.274	33,90	-4%	133	38,44	359	39,93	4%
(d) Ruim	562	23,71	911	13,58	-43%	68	19,65	115	12,79	-35%
(e) Desconheço	313	11,67	556	7,65	-34%	27	7,24	44	4,67	-36%
Não Respondeu	1.270	32,13	1.255	14,73	-54%	90	19,44	84	8,18	-58%
GRUPO: 5. POLÍTICAS DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES										
Qual o seu grau de satisfação quanto:										
44. Processo de ingresso na universidade										
(a) Muito Bom	461	17,79	1.315	18,68	5%					
(b) Bom	1.185	45,74	3.662	52,01	14%					
(c) Regular	663	25,59	1.668	23,69	-7%					

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
41. Ouvidoria										
(a) Muito Bom	12	7,19	74	15,78	120%	156	7,59	565	9,35	23%
(b) Bom	98	58,68	230	49,04	-16%	768	37,39	2.488	41,16	10%
(c) Regular	42	25,15	129	27,51	9%	704	34,27	2.172	35,93	5%
(d) Ruim	15	8,98	36	7,68	-15%	426	20,74	820	13,56	-35%
(e) Desconheço	51	23,39	102	17,86	-24%	1.232	37,49	2.746	31,24	-17%
Não Respondeu	25	10,29	119	17,25	68%	1.373	29,47	1.445	14,12	-52%
42. Mídias internas (Outdoor, banner, etc)										
(a) Muito Bom	22	11,00	81	14,52	32%	271	9,09	906	11,11	22%
(b) Bom	109	54,50	252	45,16	-17%	1.119	37,53	3.420	41,94	12%
(c) Regular	57	28,50	197	35,30	24%	1.061	35,58	2.854	35,00	-2%
(d) Ruim	12	6,00	28	5,02	-16%	531	17,81	974	11,95	-33%
(e) Desconheço	19	8,68	11	1,93	-78%	296	9,03	621	7,08	-22%
Não Respondeu	24	9,88	121	17,54	78%	1.381	29,64	1.461	14,27	-52%
43. Mídias externas (Divulgação da UFMA em Redes Sociais, Jornais, TVs, rádios em âmbito local, estadual e nacional)										
(a) Muito Bom	22	10,63	77	13,95	31%	279	9,54	1.040	12,75	34%
(b) Bom	101	48,79	255	46,20	-5%	958	32,77	3.240	39,71	21%
(c) Regular	69	33,33	182	32,97	-1%	1.041	35,61	2.815	34,50	-3%
(d) Ruim	15	7,25	38	6,88	-5%	645	22,07	1.064	13,04	-41%
(e) Desconheço	12	5,48	17	2,99	-45%	352	10,75	617	7,03	-35%
Não Respondeu	24	9,88	121	17,54	78%	1.384	29,71	1.460	14,26	-52%
GRUPO: 5. POLÍTICAS DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES										
Qual o seu grau de satisfação quanto:										
44. Processo de ingresso na universidade										
(a) Muito Bom						461	17,79	1.315	18,68	5%
(b) Bom						1.185	45,74	3.662	52,01	14%
(c) Regular						663	25,59	1.668	23,69	-7%

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Muito Bom			1.078	19,80						
(b) Bom			2.343	43,03						
(c) Regular			1.473	27,05						
(d) Ruim			551	10,12						
(e) Desconheço			1.346	19,82						
Não Respondeu			1.728	20,28						
53. Incentivo à participação em eventos acadêmico-científicos										
(a) Muito Bom	239	11,89	935	15,19	28%					
(b) Bom	615	30,60	2.287	37,16	21%					
(c) Regular	653	32,49	1.846	29,99	-8%					
(d) Ruim	503	25,02	1.087	17,66	-29%					
(e) Desconheço	537	21,08	602	8,91	-58%					
Não Respondeu	1.406	35,57	1.762	20,68	-42%					
GRUPO: 6. POLÍTICAS DE PESSOAL										
Qual o seu grau de satisfação quanto a RELAÇÃO INTERPESSOAL com:										
54. Docentes										
(a) Muito Bom	477	19,19	1.498	21,38	11%	112	30,68	236	25,38	-17%
(b) Bom	1.077	43,32	3.392	48,42	12%	193	52,88	495	53,23	1%
(c) Regular	668	26,87	1.647	23,51	-13%	47	12,88	169	18,17	41%
(d) Ruim	264	10,62	469	6,69	-37%	13	3,56	30	3,23	-9%
(e) Desconheço	78	3,04	147	2,06	-32%	2	0,54	11	1,17	115%
Não Respondeu	1.389	35,14	1.366	16,03	-54%	96	20,73	86	8,37	-60%
55. Discentes										
(a) Muito Bom	565	22,65	1.623	23,13	2%	148	40,66	250	27,00	-34%
(b) Bom	1.191	47,75	3.758	53,56	12%	186	51,10	497	53,67	5%
(c) Regular	580	23,26	1.417	20,19	-13%	27	7,42	155	16,74	126%
(d) Ruim	158	6,34	219	3,12	-51%	3	0,82	24	2,59	214%
(e) Desconheço	73	2,84	126	1,76	-38%	3	0,82	17	1,80	121%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Muito Bom								1.078	19,80	
(b) Bom								2.343	43,03	
(c) Regular								1.473	27,05	
(d) Ruim								551	10,12	
(e) Desconheço								1.346	19,82	
Não Respondeu								3.445	33,66	
53. Incentivo à participação em eventos acadêmico-científicos										
(a) Muito Bom						239	11,89	935	15,19	28%
(b) Bom						615	30,60	2.287	37,16	21%
(c) Regular						653	32,49	1.846	29,99	-8%
(d) Ruim						503	25,02	1.087	17,66	-29%
(e) Desconheço						537	21,08	602	8,91	-58%
Não Respondeu						2.112	45,33	3.479	33,99	-25%
GRUPO: 6. POLÍTICAS DE PESSOAL										
Qual o seu grau de satisfação quanto a RELAÇÃO INTERPESSOAL com:										
54. Docentes										
(a) Muito Bom	34	15,89	141	25,18	58%	623	20,33	1.875	22,07	9%
(b) Bom	132	61,68	296	52,86	-14%	1.402	45,74	4.183	49,23	8%
(c) Regular	42	19,63	109	19,46	-1%	757	24,70	1.925	22,66	-8%
(d) Ruim	6	2,80	14	2,50	-11%	283	9,23	513	6,04	-35%
(e) Desconheço	5	2,28	10	1,75	-23%	85	2,70	168	1,94	-28%
Não Respondeu	24	9,88	120	17,39	76%	1.509	32,39	1.572	15,36	-53%
55. Discentes										
(a) Muito Bom	39	18,40	152	27,44	49%	752	24,50	2.025	23,83	-3%
(b) Bom	137	64,62	311	56,14	-13%	1.514	49,32	4.566	53,74	9%
(c) Regular	34	16,04	88	15,88	-1%	641	20,88	1.660	19,54	-6%
(d) Ruim	2	0,94	3	0,54	-43%	163	5,31	246	2,90	-45%
(e) Desconheço	6	2,75	17	2,98	8%	82	2,60	160	1,85	-29%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
Não Respondeu	1.386	35,06	1.376	16,15	-54%	96	20,73	84	8,18	-61%
56. Técnicos-administrativos										
(a) Muito Bom	317	13,31	1.084	15,96	20%	138	38,02	231	25,19	-34%
(b) Bom	1.020	42,82	3.340	49,18	15%	178	49,04	467	50,93	4%
(c) Regular	786	33,00	1.898	27,95	-15%	42	11,57	182	19,85	72%
(d) Ruim	259	10,87	469	6,91	-36%	5	1,38	37	4,03	193%
(e) Desconheço	146	5,78	343	4,81	-17%	3	0,82	24	2,55	211%
Não Respondeu	1.425	36,05	1.385	16,26	-55%	97	20,95	86	8,37	-60%
57. Administração superior (reitoria; pró-reitorias; diretorias e assessorias)										
(a) Muito Bom	190	8,78	668	10,84	23%	85	24,22	161	17,56	-27%
(b) Bom	673	31,09	2.391	38,78	25%	172	49,00	502	54,74	12%
(c) Regular	744	34,36	2.112	34,26	0%	74	21,08	204	22,25	6%
(d) Ruim	558	25,77	994	16,12	-37%	20	5,70	50	5,45	-4%
(e) Desconheço	365	14,43	972	13,62	-6%	15	4,10	24	2,55	-38%
Não Respondeu	1.423	36,00	1.382	16,22	-55%	97	20,95	86	8,37	-60%
58. Tutor Presencial										
(a) Muito Bom	2	40,00	8	20,51	-49%					
(b) Bom	2	40,00	23	58,97	47%					
(c) Regular	1	20,00	6	15,38	-23%					
(d) Ruim	-	-	2	5,13	-					
(e) Desconheço	2	28,57	8	17,02	-40%					
Não Respondeu	3.946	99,82	8.472	99,45	0%					
59. Tutor a Distância										
(a) Muito Bom	1	20,00	11	26,83	34%					
(b) Bom	3	60,00	21	51,22	-15%					
(c) Regular	-	-	6	14,63	-					
(d) Ruim	1	20,00	3	7,32	-63%					
(e) Desconheço	2	28,57	6	12,77	-55%					

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
Não Respondeu	25	10,29	119	17,25	68%	1.507	32,35	1.579	15,43	-52%
56. Técnicos-administrativos										
(a) Muito Bom	65	30,09	217	38,34	27%	520	17,56	1.532	18,52	5%
(b) Bom	134	62,04	293	51,77	-17%	1.332	44,98	4.100	49,55	10%
(c) Regular	16	7,41	52	9,19	24%	844	28,50	2.132	25,77	-10%
(d) Ruim	1	0,46	4	0,71	53%	265	8,95	510	6,16	-31%
(e) Desconheço	3	1,37	2	0,35	-74%	152	4,88	369	4,27	-13%
Não Respondeu	24	9,88	122	17,68	79%	1.546	33,18	1.593	15,56	-53%
57. Administração superior (reitoria; pró-reitorias; diretorias e assessorias)										
(a) Muito Bom	34	16,43	118	21,45	31%	309	11,35	947	12,41	9%
(b) Bom	114	55,07	293	53,27	-3%	959	35,22	3.186	41,75	19%
(c) Regular	52	25,12	122	22,18	-12%	870	31,95	2.438	31,94	0%
(d) Ruim	7	3,38	17	3,09	-9%	585	21,48	1.061	13,90	-35%
(e) Desconheço	12	5,48	18	3,17	-42%	392	12,58	1.014	11,73	-7%
Não Respondeu	24	9,88	122	17,68	79%	1.544	33,14	1.590	15,53	-53%
58. Tutor Presencial										
(a) Muito Bom						2	40,00	8	20,51	-49%
(b) Bom						2	40,00	23	58,97	47%
(c) Regular						1	20,00	6	15,38	-23%
(d) Ruim						-	-	2	5,13	-
(e) Desconheço						2	28,57	8	17,02	-40%
Não Respondeu						4.652	99,85	10.189	99,54	0%
59. Tutor a Distância										
(a) Muito Bom						1	20,00	11	26,83	34%
(b) Bom						3	60,00	21	51,22	-15%
(c) Regular						-	-	6	14,63	-
(d) Ruim						1	20,00	3	7,32	-63%
(e) Desconheço						2	28,57	6	12,77	-55%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
Não Respondeu	3.946	99,82	8.472	99,45	0%					
60. Coordenador de Pólo										
(a) Muito Bom	2	40,00	13	31,71	-21%					
(b) Bom	2	40,00	20	48,78	22%					
(c) Regular	1	20,00	6	14,63	-27%					
(d) Ruim	-	-	2	4,88	-					
(e) Desconheço	2	28,57	6	12,77	-55%					
Não Respondeu	3.946	99,82	8.472	99,45	0%					
Qual o seu grau de satisfação quanto a RELAÇÃO QUANTITATIVA entre:										
61. Discentes e Docente (RAP)										
(a) Muito Bom	236	10,36	776	12,02	16%	52	14,44	110	12,22	-15%
(b) Bom	829	36,39	2.951	45,72	26%	161	44,72	473	52,56	18%
(c) Regular	785	34,46	2.025	31,37	-9%	108	30,00	236	26,22	-13%
(d) Ruim	428	18,79	703	10,89	-42%	39	10,83	81	9,00	-17%
(e) Desconheço	217	8,70	665	9,34	7%	4	1,10	30	3,23	194%
Não Respondeu	1.458	36,88	1.399	16,42	-55%	99	21,38	97	9,44	-56%
62. Técnicos-administrativos e Docentes										
(a) Muito Bom						57	15,70	127	13,89	-12%
(b) Bom						155	42,70	413	45,19	6%
(c) Regular						107	29,48	260	28,45	-3%
(d) Ruim						44	12,12	114	12,47	3%
(e) Desconheço						3	0,82	26	2,77	237%
Não Respondeu						97	20,95	87	8,47	-60%
63. Discentes e Tutor Presencial										
(a) Muito Bom	1	20,00	8	21,05	5%					
(b) Bom	3	60,00	22	57,89	-4%					
(c) Regular	1	20,00	6	15,79	-21%					
(d) Ruim	-	-	2	5,26	-					

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
Não Respondeu						4.652	99,85	10.189	99,54	0%
60. Coordenador de Pólo										
(a) Muito Bom						2	40,00	13	31,71	-21%
(b) Bom						2	40,00	20	48,78	22%
(c) Regular						1	20,00	6	14,63	-27%
(d) Ruim						-	-	2	4,88	-
(e) Desconheço						2	28,57	6	12,77	-55%
Não Respondeu						4.652	99,85	10.189	99,54	0%
Qual o seu grau de satisfação quanto a RELAÇÃO QUANTITATIVA entre:										
61. Discentes e Docente (RAP)										
(a) Muito Bom						288	10,92	886	12,05	10%
(b) Bom						990	37,53	3.424	46,55	24%
(c) Regular						893	33,85	2.261	30,74	-9%
(d) Ruim						467	17,70	784	10,66	-40%
(e) Desconheço						221	7,73	695	8,63	12%
Não Respondeu						1.800	38,63	2.186	21,36	-45%
62. Técnicos-administrativos e Docentes										
(a) Muito Bom	25	11,79	97	17,35	47%	82	14,26	224	15,21	7%
(b) Bom	98	46,23	231	41,32	-11%	253	44,00	644	43,72	-1%
(c) Regular	62	29,25	169	30,23	3%	169	29,39	429	29,12	-1%
(d) Ruim	27	12,74	62	11,09	-13%	71	12,35	176	11,95	-3%
(e) Desconheço	7	3,20	11	1,93	-40%	10	1,71	37	2,45	43%
Não Respondeu	24	9,88	120	17,39	76%	4.074	87,44	8.726	85,25	-3%
63. Discentes e Tutor Presencial										
(a) Muito Bom						1	20,00	8	21,05	5%
(b) Bom						3	60,00	22	57,89	-4%
(c) Regular						1	20,00	6	15,79	-21%
(d) Ruim						-	-	2	5,26	-

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(e) Desconheço	2	28,57	8	17,39	-39%					
Não Respondeu	3.946	99,82	8.473	99,46	0%					
64. Discentes e Tutor a Distância										
(a) Muito Bom	1	20,00	10	25,00	25%					
(b) Bom	4	80,00	19	47,50	-41%					
(c) Regular	-	-	8	20,00	-					
(d) Ruim	-	-	3	7,50	-					
(e) Desconheço	2	28,57	6	13,04	-54%					
Não Respondeu	3.946	99,82	8.473	99,46	0%					
Qual o seu grau de satisfação quanto:										
65. Plano de capacitação										
(a) Muito Bom						29	8,68	76	8,82	2%
(b) Bom						110	32,93	433	50,23	53%
(c) Regular						137	41,02	268	31,09	-24%
(d) Ruim						58	17,37	85	9,86	-43%
(e) Desconheço						33	8,99	76	8,10	-10%
Não Respondeu						96	20,73	89	8,67	-58%
66. Critérios de progressão										
(a) Muito Bom						18	5,04	48	5,26	4%
(b) Bom						91	25,49	284	31,14	22%
(c) Regular						124	34,73	362	39,69	14%
(d) Ruim						124	34,73	218	23,90	-31%
(e) Desconheço						10	2,72	25	2,67	-2%
Não Respondeu						96	20,73	90	8,76	-58%
67. Programa de Qualidade de Vida										
(a) Muito Bom						24	8,42	72	9,64	14%
(b) Bom						98	34,39	346	46,32	35%
(c) Regular						114	40,00	235	31,46	-21%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(e) Desconheço						2	28,57	8	17,39	-39%
Não Respondeu						4.652	99,85	10.190	99,55	0%
64. Discentes e Tutor a Distância										
(a) Muito Bom						1	20,00	10	25,00	25%
(b) Bom						4	80,00	19	47,50	-41%
(c) Regular						-	-	8	20,00	-
(d) Ruim						-	-	3	7,50	-
(e) Desconheço						2	28,57	6	13,04	-54%
Não Respondeu						4.652	99,85	10.190	99,55	0%
Qual o seu grau de satisfação quanto:										
65. Plano de capacitação										
(a) Muito Bom	17	7,94	68	12,16	53%	46	8,39	144	10,13	21%
(b) Bom	88	41,12	248	44,36	8%	198	36,13	681	47,92	33%
(c) Regular	75	35,05	181	32,38	-8%	212	38,69	449	31,60	-18%
(d) Ruim	34	15,89	62	11,09	-30%	92	16,79	147	10,34	-38%
(e) Desconheço	5	2,28	9	1,58	-31%	38	6,48	85	5,64	-13%
Não Respondeu	24	9,88	122	17,68	79%	4.073	87,42	8.730	85,29	-2%
66. Critérios de progressão										
(a) Muito Bom	15	6,98	75	13,39	92%	33	5,77	123	8,36	45%
(b) Bom	103	47,91	291	51,96	8%	194	33,92	575	39,06	15%
(c) Regular	70	32,56	147	26,25	-19%	194	33,92	509	34,58	2%
(d) Ruim	27	12,56	47	8,39	-33%	151	26,40	265	18,00	-32%
(e) Desconheço	4	1,83	7	1,23	-32%	14	2,39	32	2,13	-11%
Não Respondeu	24	9,88	123	17,83	80%	4.073	87,42	8.732	85,31	-2%
67. Programa de Qualidade de Vida										
(a) Muito Bom	16	8,16	94	17,80	118%	40	8,32	166	13,02	57%
(b) Bom	99	50,51	238	45,08	-11%	197	40,96	584	45,80	12%
(c) Regular	65	33,16	151	28,60	-14%	179	37,21	386	30,27	-19%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(d) Ruim						49	17,19	94	12,58	-27%
(e) Desconheço						82	22,34	191	20,36	-9%
Não Respondeu						96	20,73	89	8,67	-58%
GRUPO: 7. ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO										
Qual o seu grau de satisfação quanto a REPRESENTATIVIDADE do seu segmento nos processos decisórios:										
68. CONSAD (Conselho de Administração)										
(a) Muito Bom	100	7,34	418	9,48	29%	34	11,85	64	8,16	-31%
(b) Bom	422	30,98	1.801	40,85	32%	119	41,46	390	49,74	20%
(c) Regular	497	36,49	1.547	35,09	-4%	86	29,97	242	30,87	3%
(d) Ruim	343	25,18	643	14,58	-42%	48	16,72	88	11,22	-33%
(e) Desconheço	1.119	45,10	2.315	34,43	-24%	73	20,28	146	15,70	-23%
Não Respondeu	1.472	37,24	1.795	21,07	-43%	103	22,25	97	9,44	-58%
69. CONSEPE (Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão)										
(a) Muito Bom	125	8,46	477	10,68	26%	34	11,30	93	11,10	-2%
(b) Bom	492	33,29	2.011	45,04	35%	134	44,52	432	51,55	16%
(c) Regular	535	36,20	1.497	33,53	-7%	94	31,23	226	26,97	-14%
(d) Ruim	326	22,06	480	10,75	-51%	39	12,96	87	10,38	-20%
(e) Desconheço	998	40,31	2.227	33,28	-17%	59	16,39	90	9,70	-41%
Não Respondeu	1.477	37,36	1.827	21,45	-43%	103	22,25	99	9,64	-57%
70. CPA (Comissão Própria de Avaliação)										
(a) Muito Bom	127	8,94	436	10,23	14%	32	11,11	73	10,12	-9%
(b) Bom	462	32,54	1.942	45,58	40%	130	45,14	385	53,40	18%
(c) Regular	542	38,17	1.445	33,91	-11%	93	32,29	197	27,32	-15%
(d) Ruim	289	20,35	438	10,28	-49%	33	11,46	66	9,15	-20%
(e) Desconheço	1.100	43,65	2.771	39,41	-10%	71	19,78	187	20,59	4%
Não Respondeu	1.433	36,25	1.487	17,46	-52%	104	22,46	119	11,59	-48%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(d) Ruim	16	8,16	45	8,52	4%	65	13,51	139	10,90	-19%
(e) Desconheço	21	9,68	41	7,21	-26%	103	17,64	232	15,39	-13%
Não Respondeu	26	10,70	121	17,54	64%	4.075	87,47	8.729	85,28	-3%
GRUPO: 7. ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO										
Qual o seu grau de satisfação quanto a REPRESENTATIVIDADE do seu segmento nos processos decisórios:										
68. CONSAD (Conselho de Administração)										
(a) Muito Bom						134	8,13	482	9,28	14%
(b) Bom						541	32,81	2.191	42,19	29%
(c) Regular						583	35,35	1.789	34,45	-3%
(d) Ruim						391	23,71	731	14,08	-41%
(e) Desconheço						1.192	41,96	2.461	32,15	-23%
Não Respondeu						1.818	39,02	2.582	25,22	-35%
69. CONSEPE (Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão)										
(a) Muito Bom						159	8,94	570	10,75	20%
(b) Bom						626	35,19	2.443	46,07	31%
(c) Regular						629	35,36	1.723	32,49	-8%
(d) Ruim						365	20,52	567	10,69	-48%
(e) Desconheço						1.057	37,27	2.317	30,41	-18%
Não Respondeu						1.823	39,13	2.616	25,56	-35%
70. CPA (Comissão Própria de Avaliação)										
(a) Muito Bom	12	7,55	62	13,14	74%	171	9,16	571	10,47	14%
(b) Bom	81	50,94	234	49,58	-3%	673	36,05	2.561	46,96	30%
(c) Regular	50	31,45	140	29,66	-6%	685	36,69	1.782	32,67	-11%
(d) Ruim	16	10,06	36	7,63	-24%	338	18,10	540	9,90	-45%
(e) Desconheço	59	27,06	92	16,31	-40%	1.230	39,72	3.050	35,87	-10%
Não Respondeu	25	10,29	126	18,26	77%	1.562	33,53	1.732	16,92	-50%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
71. Conselho de Centro										
(a) Muito Bom	121	8,56	421	9,93	16%	54	16,88	147	17,50	4%
(b) Bom	458	32,39	1.817	42,84	32%	160	50,00	451	53,69	7%
(c) Regular	515	36,42	1.517	35,77	-2%	72	22,50	189	22,50	0%
(d) Ruim	320	22,63	486	11,46	-49%	34	10,63	53	6,31	-41%
(e) Desconheço	1.065	42,96	2.448	36,60	-15%	40	11,11	68	7,49	-33%
Não Respondeu	1.474	37,29	1.830	21,48	-42%	103	22,25	119	11,59	-48%
72. Colegiado de Curso										
(a) Muito Bom	175	9,48	643	12,16	28%	93	27,35	236	26,52	-3%
(b) Bom	675	36,57	2.299	43,48	19%	161	47,35	472	53,03	12%
(c) Regular	622	33,69	1.722	32,57	-3%	62	18,24	140	15,73	-14%
(d) Ruim	374	20,26	623	11,78	-42%	24	7,06	42	4,72	-33%
(e) Desconheço	667	26,54	1.397	20,90	-21%	19	5,29	18	1,98	-63%
Não Respondeu	1.440	36,43	1.835	21,54	-41%	104	22,46	119	11,59	-48%
73. Assembleia Departamental										
(a) Muito Bom	95	9,07	361	11,18	23%	65	29,55	157	26,98	-9%
(b) Bom	363	34,67	1.424	44,10	27%	101	45,91	318	54,64	19%
(c) Regular	371	35,43	1.074	33,26	-6%	42	19,09	76	13,06	-32%
(d) Ruim	218	20,82	370	11,46	-45%	12	5,45	31	5,33	-2%
(e) Desconheço	598	36,35	1.406	30,33	-17%	10	4,35	6	1,02	-77%
Não Respondeu	2.308	58,39	3.884	45,59	-22%	233	50,32	439	42,75	-15%
74. DCE - Diretório Central de Estudantes										
(a) Muito Bom	123	6,71	520	9,42	40%					
(b) Bom	496	27,04	2.022	36,64	35%					
(c) Regular	596	32,50	1.775	32,16	-1%					
(d) Ruim	619	33,75	1.202	21,78	-35%					
(e) Desconheço	656	26,35	1.548	21,90	-17%					
Não Respondeu	1.463	37,01	1.452	17,04	-54%					

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
71. Conselho de Centro										
(a) Muito Bom	17	11,11	65	15,37	38%	192	10,17	633	11,50	13%
(b) Bom	73	47,71	202	47,75	0%	691	36,62	2.470	44,88	23%
(c) Regular	47	30,72	120	28,37	-8%	634	33,60	1.826	33,18	-1%
(d) Ruim	16	10,46	36	8,51	-19%	370	19,61	575	10,45	-47%
(e) Desconheço	64	29,49	139	24,73	-16%	1.169	38,25	2.655	32,54	-15%
Não Respondeu	26	10,70	128	18,55	73%	1.603	34,41	2.077	20,29	-41%
72. Colegiado de Curso										
(a) Muito Bom	18	11,18	74	17,41	56%	286	12,19	953	14,44	18%
(b) Bom	78	48,45	202	47,53	-2%	914	38,94	2.973	45,03	16%
(c) Regular	49	30,43	118	27,76	-9%	733	31,23	1.980	29,99	-4%
(d) Ruim	16	9,94	31	7,29	-27%	414	17,64	696	10,54	-40%
(e) Desconheço	57	26,15	138	24,51	-6%	743	24,05	1.553	19,04	-21%
Não Respondeu	25	10,29	127	18,41	79%	1.569	33,68	2.081	20,33	-40%
73. Assembleia Departamental										
(a) Muito Bom	8	8,00	42	15,11	89%	168	12,29	560	13,70	11%
(b) Bom	47	47,00	130	46,76	-1%	511	37,38	1.872	45,78	22%
(c) Regular	31	31,00	94	33,81	9%	444	32,48	1.244	30,42	-6%
(d) Ruim	14	14,00	12	4,32	-69%	244	17,85	413	10,10	-43%
(e) Desconheço	48	32,43	123	30,67	-5%	656	32,43	1.535	27,29	-16%
Não Respondeu	95	39,09	289	41,88	7%	2.636	56,58	4.612	45,06	-20%
74. DCE - Diretório Central de Estudantes										
(a) Muito Bom						123	6,71	520	9,42	40%
(b) Bom						496	27,04	2.022	36,64	35%
(c) Regular						596	32,50	1.775	32,16	-1%
(d) Ruim						619	33,75	1.202	21,78	-35%
(e) Desconheço						656	26,35	1.548	21,90	-17%
Não Respondeu						2.169	46,56	3.169	30,96	-33%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
Qual o seu grau de satisfação quanto a ATUAÇÃO do(a):										
75. PROEN - Pró-Reitoria de Ensino										
(a) Muito Bom	173	8,75	621	11,21	28%	62	18,40	130	14,54	-21%
(b) Bom	742	37,51	2.475	44,69	19%	151	44,81	484	54,14	21%
(c) Regular	727	36,75	1.878	33,91	-8%	93	27,60	219	24,50	-11%
(d) Ruim	336	16,99	564	10,18	-40%	31	9,20	61	6,82	-26%
(e) Desconheço	474	19,33	1.183	17,60	-9%	22	6,13	32	3,46	-44%
Não Respondeu	1.501	37,97	1.798	21,11	-44%	104	22,46	101	9,83	-56%
76. PPPGI - Pró-Reitoria de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação										
(a) Muito Bom	156	9,47	544	11,89	26%	71	21,32	144	16,59	-22%
(b) Bom	609	36,95	2.122	46,36	25%	154	46,25	471	54,26	17%
(c) Regular	597	36,23	1.476	32,25	-11%	84	25,23	192	22,12	-12%
(d) Ruim	286	17,35	435	9,50	-45%	24	7,21	61	7,03	-2%
(e) Desconheço	799	32,65	2.146	31,92	-2%	27	7,50	59	6,36	-15%
Não Respondeu	1.506	38,10	1.796	21,08	-45%	103	22,25	100	9,74	-56%
77. PROEXCE - Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Empreendedorismo										
(a) Muito Bom	165	9,90	491	11,32	14%	42	13,95	103	13,07	-6%
(b) Bom	609	36,55	1.943	44,78	23%	138	45,85	402	51,02	11%
(c) Regular	595	35,71	1.438	33,14	-7%	96	31,89	225	28,55	-10%
(d) Ruim	297	17,83	467	10,76	-40%	25	8,31	58	7,36	-11%
(e) Desconheço	782	31,94	2.379	35,41	11%	59	16,39	138	14,90	-9%
Não Respondeu	1.505	38,07	1.801	21,14	-44%	103	22,25	101	9,83	-56%
78. PRH - Pró-Reitoria de Recursos Humanos										
(a) Muito Bom						55	16,08	143	15,78	-2%
(b) Bom						159	46,49	493	54,42	17%
(c) Regular						95	27,78	226	24,94	-10%
(d) Ruim						33	9,65	44	4,86	-50%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO	TODA A UFMA									
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
Qual o seu grau de satisfação quanto a ATUAÇÃO do(a):										
75. PROEN - Pró-Reitoria de Ensino										
(a) Muito Bom						235	10,15	751	11,68	15%
(b) Bom						893	38,57	2.959	46,00	19%
(c) Regular						820	35,42	2.097	32,60	-8%
(d) Ruim						367	15,85	625	9,72	-39%
(e) Desconheço						496	17,64	1.215	15,89	-10%
Não Respondeu						1.848	39,67	2.589	25,29	-36%
76. PPPGI - Pró-Reitoria de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação										
(a) Muito Bom	21	11,05	1	25,00	126%	248	11,42	689	12,64	11%
(b) Bom	111	58,42	3	75,00	28%	874	40,26	2.596	47,64	18%
(c) Regular	50	26,32	-	-	-100%	731	33,67	1.668	30,61	-9%
(d) Ruim	8	4,21	-	-	-100%	318	14,65	496	9,10	-38%
(e) Desconheço	26	12,04	-	-	-100%	852	28,18	2.205	28,81	2%
Não Respondeu	27	11,11	686	99,42	795%	1.636	35,11	2.582	25,22	-28%
77. PROEXCE - Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Empreendedorismo										
(a) Muito Bom						207	10,52	594	11,59	10%
(b) Bom						747	37,98	2.345	45,74	20%
(c) Regular						691	35,13	1.663	32,44	-8%
(d) Ruim						322	16,37	525	10,24	-37%
(e) Desconheço						841	29,95	2.517	32,93	10%
Não Respondeu						1.851	39,73	2.592	25,32	-36%
78. PRH - Pró-Reitoria de Recursos Humanos										
(a) Muito Bom	32	15,46	100	18,21	18%	87	15,85	243	16,70	5%
(b) Bom	109	52,66	293	53,37	1%	268	48,82	786	54,02	11%
(c) Regular	51	24,64	133	24,23	-2%	146	26,59	359	24,67	-7%
(d) Ruim	15	7,25	23	4,19	-42%	48	8,74	67	4,60	-47%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(e) Desconheço						17	4,74	28	3,00	-37%
Não Respondeu						104	22,46	93	9,06	-60%
79. PROGF - Pró-Reitoria de Gestão e Finanças										
(a) Muito Bom						45	14,71	107	13,44	-9%
(b) Bom						147	48,04	400	50,25	5%
(c) Regular						81	26,47	231	29,02	10%
(d) Ruim						33	10,78	58	7,29	-32%
(e) Desconheço						53	14,76	138	14,78	0%
Não Respondeu						104	22,46	93	9,06	-60%
80. PROAES - Pró-Reitoria de Assistência Estudantil										
(a) Muito Bom	140	8,39	684	13,74	64%					
(b) Bom	599	35,91	2.208	44,36	24%					
(c) Regular	607	36,39	1.577	31,69	-13%					
(d) Ruim	322	19,30	508	10,21	-47%					
(e) Desconheço	780	31,86	1.713	25,61	-20%					
Não Respondeu	1.505	38,07	1.829	21,47	-44%					
81. Assessoria de Interiorização										
(a) Muito Bom	6	20,69	77	27,90	35%					
(b) Bom	21	72,41	143	51,81	-28%					
(c) Regular	1	3,45	52	18,84	446%					
(d) Ruim	1	3,45	4	1,45	-58%					
(e) Desconheço	1	3,33	20	6,76	103%					
Não Respondeu	3.923	99,24	8.223	96,53	-3%					
82. Núcleo de Ensino à Distância - NEAD										
(a) Muito Bom	1	20,00	9	20,00	0%					
(b) Bom	2	40,00	26	57,78	44%					
(c) Regular	2	40,00	9	20,00	-50%					

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(e) Desconheço	8	3,72	13	2,31	-38%	25	4,36	41	2,74	-37%
Não Respondeu	28	11,52	128	18,55	61%	4.085	87,68	8.740	85,38	-3%
79. PROGF - Pró-Reitoria de Gestão e Finanças										
(a) Muito Bom	19	10,22	83	16,27	59%	64	13,01	190	14,55	12%
(b) Bom	105	56,45	295	57,84	2%	252	51,22	695	53,22	4%
(c) Regular	53	28,49	120	23,53	-17%	134	27,24	351	26,88	-1%
(d) Ruim	9	4,84	12	2,35	-51%	42	8,54	70	5,36	-37%
(e) Desconheço	28	13,08	53	9,41	-28%	81	14,14	191	12,76	-10%
Não Respondeu	29	11,93	127	18,41	54%	4.086	87,70	8.739	85,38	-3%
80. PROAES - Pró-Reitoria de Assistência Estudantil										
(a) Muito Bom						140	8,39	684	13,74	64%
(b) Bom						599	35,91	2.208	44,36	24%
(c) Regular						607	36,39	1.577	31,69	-13%
(d) Ruim						322	19,30	508	10,21	-47%
(e) Desconheço						780	31,86	1.713	25,61	-20%
Não Respondeu						2.211	47,46	3.546	34,64	-27%
81. Assessoria de Interiorização										
(a) Muito Bom						6	20,69	77	27,90	35%
(b) Bom						21	72,41	143	51,81	-28%
(c) Regular						1	3,45	52	18,84	446%
(d) Ruim						1	3,45	4	1,45	-58%
(e) Desconheço						1	3,33	20	6,76	103%
Não Respondeu						4.629	99,36	9.940	97,11	-2%
82. Núcleo de Ensino à Distância - NEAD										
(a) Muito Bom						1	20,00	9	20,00	0%
(b) Bom						2	40,00	26	57,78	44%
(c) Regular						2	40,00	9	20,00	-50%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(d) Ruim	-	-	1	2,22	-					
(e) Desconheço	2	28,57	1	2,17	-92%					
Não Respondeu	3.946	99,82	8.473	99,46	0%					
83. Direção da Unidade/Setor										
(a) Muito Bom			577	11,92				127	15,17	
(b) Bom			2.173	44,89				491	58,66	
(c) Regular			1.593	32,91				168	20,07	
(d) Ruim			498	10,29				51	6,09	
(e) Desconheço			1.843	27,57				34	3,90	
Não Respondeu			1.835	21,54				156	15,19	
Qual o seu grau de satisfação quanto aos SISTEMAS INFORMATIZADOS DE GESTÃO:										
84. SIGRH - Sistema Integrado de Gestão de Recursos Humanos										
(a) Muito Bom						78	22,41	215	23,45	5%
(b) Bom						185	53,16	552	60,20	13%
(c) Regular						74	21,26	134	14,61	-31%
(d) Ruim						11	3,16	16	1,74	-45%
(e) Desconheço						11	3,06	16	1,71	-44%
Não Respondeu						104	22,46	94	9,15	-59%
85. SIPAC - Sistema Integrado Patrimônio, Administração e Contratos										
(a) Muito Bom						66	21,71	182	21,77	0%
(b) Bom						146	48,03	492	58,85	23%
(c) Regular						75	24,67	144	17,22	-30%
(d) Ruim						17	5,59	18	2,15	-61%
(e) Desconheço						56	15,56	98	10,49	-33%
Não Respondeu						103	22,25	93	9,06	-59%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(d) Ruim						-	-	1	2,22	-
(e) Desconheço						2	28,57	1	2,17	-92%
Não Respondeu						4.652	99,85	10.190	99,55	0%
83. Direção da Unidade/Setor										
(a) Muito Bom			154	29,50				858	13,84	
(b) Bom			277	53,07				2.941	47,44	
(c) Regular			79	15,13				1.840	29,68	
(d) Ruim			12	2,30				561	9,05	
(e) Desconheço			11	2,06				1.888	23,34	
Não Respondeu			157	22,75				2.148	20,98	
Qual o seu grau de satisfação quanto aos SISTEMAS INFORMATIZADOS DE GESTÃO:										
84. SIGRH - Sistema Integrado de Gestão de Recursos Humanos										
(a) Muito Bom	28	13,27	142	25,40	91%	106	18,96	357	24,19	28%
(b) Bom	143	67,77	334	59,75	-12%	328	58,68	886	60,03	2%
(c) Regular	37	17,54	77	13,77	-21%	111	19,86	211	14,30	-28%
(d) Ruim	3	1,42	6	1,07	-25%	14	2,50	22	1,49	-40%
(e) Desconheço	4	1,86	4	0,71	-62%	15	2,61	20	1,34	-49%
Não Respondeu	28	11,52	127	18,41	60%	4.085	87,68	8.740	85,38	-3%
85. SIPAC - Sistema Integrado Patrimônio, Administração e Contratos										
(a) Muito Bom	35	17,33	133	24,49	41%	101	19,96	315	22,84	14%
(b) Bom	134	66,34	324	59,67	-10%	280	55,34	816	59,17	7%
(c) Regular	31	15,35	77	14,18	-8%	106	20,95	221	16,03	-23%
(d) Ruim	2	0,99	9	1,66	67%	19	3,75	27	1,96	-48%
(e) Desconheço	13	6,05	18	3,21	-47%	69	12,00	116	7,76	-35%
Não Respondeu	28	11,52	129	18,70	62%	4.084	87,66	8.741	85,39	-3%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
86. SIGAA - Sistema Integrado de Gestão Atividades Acadêmicas										
(a) Muito Bom	668	28,57	2.051	30,06	5%	117	32,96	287	31,30	-5%
(b) Bom	966	41,32	3.059	44,83	8%	175	49,30	492	53,65	9%
(c) Regular	495	21,17	1.381	20,24	-4%	51	14,37	121	13,20	-8%
(d) Ruim	209	8,94	333	4,88	-45%	12	3,38	17	1,85	-45%
(e) Desconheço	113	4,61	204	2,90	-37%	4	1,11	9	0,97	-13%
Não Respondeu	1.502	38,00	1.491	17,50	-54%	104	22,46	101	9,83	-56%
GRUPO: 8. SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA										
Qual o seu grau de satisfação quanto:										
87. Planejamento orçamentário e financeiro da UFMA										
(a) Muito Bom						14	5,58	36	5,63	1%
(b) Bom						67	26,69	226	35,37	32%
(c) Regular						89	35,46	247	38,65	9%
(d) Ruim						81	32,27	130	20,34	-37%
(e) Desconheço						108	30,08	294	31,51	5%
Não Respondeu						104	22,46	94	9,15	-59%
88. Execução financeira da UFMA										
(a) Muito Bom						14	5,65	35	5,42	-4%
(b) Bom						68	27,42	238	36,84	34%
(c) Regular						88	35,48	241	37,31	5%
(d) Ruim						78	31,45	132	20,43	-35%
(e) Desconheço						110	30,73	288	30,84	0%
Não Respondeu						105	22,68	93	9,06	-60%
89. Acesso às formas de captação de recursos orçamentários										
(a) Muito Bom						15	6,79	29	5,04	-26%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
86. SIGAA - Sistema Integrado de Gestão Atividades Acadêmicas										
(a) Muito Bom						785	29,15	2.338	30,20	4%
(b) Bom						1.141	42,37	3.551	45,87	8%
(c) Regular						546	20,27	1.502	19,40	-4%
(d) Ruim						221	8,21	350	4,52	-45%
(e) Desconheço						117	4,16	213	2,68	-36%
Não Respondeu						1.849	39,69	2.282	22,29	-44%
GRUPO: 8. SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA										
Qual o seu grau de satisfação quanto:										
87. Planejamento orçamentário e financeiro da UFMA										
(a) Muito Bom	13	8,13	55	12,94	59%	27	6,57	91	8,55	30%
(b) Bom	67	41,88	187	44,00	5%	134	32,60	413	38,82	19%
(c) Regular	62	38,75	138	32,47	-16%	151	36,74	385	36,18	-2%
(d) Ruim	18	11,25	45	10,59	-6%	99	24,09	175	16,45	-32%
(e) Desconheço	56	25,93	136	24,24	-6%	164	28,52	430	28,78	1%
Não Respondeu	27	11,11	129	18,70	68%	4.084	87,66	8.742	85,40	-3%
88. Execução financeira da UFMA										
(a) Muito Bom	13	8,02	53	12,30	53%	27	6,59	88	8,17	24%
(b) Bom	66	40,74	189	43,85	8%	134	32,68	427	39,65	21%
(c) Regular	63	38,89	147	34,11	-12%	151	36,83	388	36,03	-2%
(d) Ruim	20	12,35	42	9,74	-21%	98	23,90	174	16,16	-32%
(e) Desconheço	54	25,00	131	23,31	-7%	164	28,57	419	28,01	-2%
Não Respondeu	27	11,11	128	18,55	67%	4.085	87,68	8.740	85,38	-3%
89. Acesso às formas de captação de recursos orçamentários										
(a) Muito Bom	8	5,44	45	11,60	113%	23	6,25	74	7,68	23%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(b) Bom						57	25,79	197	34,26	33%
(c) Regular						81	36,65	227	39,48	8%
(d) Ruim						68	30,77	122	21,22	-31%
(e) Desconheço						137	38,27	359	38,44	0%
Não Respondeu						105	22,68	93	9,06	-60%
90. Preservação do patrimônio físico da UFMA										
(a) Muito Bom	168	7,29	542	8,06	11%	12	3,85	44	5,24	36%
(b) Bom	619	26,87	2.129	31,67	18%	80	25,64	237	28,25	10%
(c) Regular	824	35,76	2.474	36,80	3%	130	41,67	334	39,81	-4%
(d) Ruim	693	30,08	1.578	23,47	-22%	90	28,85	224	26,70	-7%
(e) Desconheço	142	5,81	299	4,26	-27%	46	12,85	95	10,17	-21%
Não Respondeu	1.507	38,12	1.497	17,57	-54%	105	22,68	93	9,06	-60%
91. Políticas de sustentabilidade socioambiental da UFMA										
(a) Muito Bom	122	5,96	457	7,85	32%	9	3,54	39	5,96	68%
(b) Bom	497	24,27	1.846	31,72	31%	74	29,13	201	30,73	5%
(c) Regular	697	34,03	2.087	35,87	5%	78	30,71	237	36,24	18%
(d) Ruim	732	35,74	1.429	24,56	-31%	93	36,61	177	27,06	-26%
(e) Desconheço	393	16,10	1.202	17,12	6%	105	29,25	257	28,21	-4%
Não Respondeu	1.512	38,25	1.498	17,58	-54%	104	22,46	116	11,30	-50%
92. Acesso ao relatório financeiro anual da UFMA (Relatório de Gestão)										
(a) Muito Bom	91	6,49	325	8,30	28%	12	5,88	33	6,29	7%
(b) Bom	317	22,61	1.281	32,72	45%	68	33,33	190	36,19	9%
(c) Regular	428	30,53	1.391	35,53	16%	67	32,84	212	40,38	23%
(d) Ruim	566	40,37	918	23,45	-42%	57	27,94	90	17,14	-39%
(e) Desconheço	1.039	42,56	3.100	44,19	4%	155	43,18	408	43,73	1%
Não Respondeu	1.512	38,25	1.504	17,65	-54%	104	22,46	94	9,15	-59%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(b) Bom	60	40,82	164	42,27	4%	117	31,79	361	37,49	18%
(c) Regular	62	42,18	141	36,34	-14%	143	38,86	368	38,21	-2%
(d) Ruim	17	11,56	38	9,79	-15%	85	23,10	160	16,61	-28%
(e) Desconheço	69	31,94	174	30,96	-3%	206	35,89	533	35,63	-1%
Não Respondeu	27	11,11	128	18,55	67%	4.085	87,68	8.740	85,38	-3%
90. Preservação do patrimônio físico da UFMA										
(a) Muito Bom	8	4,12	47	8,85	115%	188	6,69	633	7,82	17%
(b) Bom	84	43,30	179	33,71	-22%	783	27,86	2.545	31,45	13%
(c) Regular	76	39,18	212	39,92	2%	1.030	36,65	3.020	37,32	2%
(d) Ruim	26	13,40	93	17,51	31%	809	28,79	1.895	23,42	-19%
(e) Desconheço	22	10,19	30	5,35	-47%	210	6,95	424	4,98	-28%
Não Respondeu	27	11,11	129	18,70	68%	1.639	35,18	1.719	16,79	-52%
91. Políticas de sustentabilidade socioambiental da UFMA										
(a) Muito Bom	11	6,43	44	9,61	49%	142	5,74	540	7,79	36%
(b) Bom	79	46,20	170	37,12	-20%	650	26,28	2.217	31,99	22%
(c) Regular	54	31,58	175	38,21	21%	829	33,52	2.499	36,06	8%
(d) Ruim	27	15,79	69	15,07	-5%	852	34,45	1.675	24,17	-30%
(e) Desconheço	45	20,83	103	18,36	-12%	543	18,00	1.562	18,39	2%
Não Respondeu	27	11,11	129	18,70	68%	1.643	35,27	1.743	17,03	-52%
92. Acesso ao relatório financeiro anual da UFMA (Relatório de Gestão)										
(a) Muito Bom	12	8,70	49	13,00	49%	115	6,59	407	8,45	28%
(b) Bom	64	46,38	169	44,83	-3%	449	25,75	1.640	34,05	32%
(c) Regular	45	32,61	120	31,83	-2%	540	30,96	1.723	35,77	16%
(d) Ruim	17	12,32	39	10,34	-16%	640	36,70	1.047	21,74	-41%
(e) Desconheço	78	36,11	184	32,80	-9%	1.272	42,18	3.692	43,39	3%
Não Respondeu	27	11,11	129	18,70	68%	1.643	35,27	1.727	16,87	-52%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017 GRUPO: 9. INFRAESTRUTURA FÍSICA Qual o seu grau de satisfação quanto: 93. Salas de aula (a) Muito Bom (b) Bom (c) Regular (d) Ruim (e) Desconheço Não Respondeu 94. Biblioteca Central - INSTALAÇÕES (a) Muito Bom (b) Bom (c) Regular (d) Ruim (e) Desconheço Não Respondeu 95. Biblioteca Central - ACERVO (a) Muito Bom (b) Bom (c) Regular (d) Ruim (e) Desconheço Não Respondeu 96. Biblioteca setorial - INSTALAÇÕES (a) Muito Bom (b) Bom (c) Regular (d) Ruim	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
	248	10,32	810	11,71	13%	27	7,61	80	8,70	14%
	657	27,34	2.734	39,51	45%	119	33,52	372	40,43	21%
	814	33,87	2.381	34,41	2%	130	36,62	348	37,83	3%
	684	28,46	995	14,38	-49%	79	22,25	120	13,04	-41%
	44	1,80	98	1,40	-22%	4	1,11	4	0,43	-61%
	1.506	38,10	1.501	17,62	-54%	104	22,46	103	10,03	-55%
	86	5,58	406	8,97	61%	10	4,41	30	5,06	15%
	364	23,62	1.424	31,47	33%	68	29,96	187	31,53	5%
	620	40,23	1.671	36,93	-8%	93	40,97	245	41,32	1%
	471	30,56	1.024	22,63	-26%	56	24,67	131	22,09	-10%
	51	3,20	103	2,23	-31%	3	1,30	16	2,63	101%
	2.361	59,73	3.891	45,67	-24%	233	50,32	418	40,70	-19%
	102	6,63	490	10,86	64%	6	2,67	23	3,86	45%
	466	30,28	1.535	34,03	12%	61	27,11	190	31,88	18%
	579	37,62	1.666	36,93	-2%	105	46,67	267	44,80	-4%
	392	25,47	820	18,18	-29%	53	23,56	116	19,46	-17%
	51	3,21	116	2,51	-22%	5	2,17	14	2,30	6%
	2.363	59,78	3.892	45,69	-24%	233	50,32	417	40,60	-19%
	242	10,52	755	11,70	11%	22	6,79	46	5,70	-16%
	717	31,16	2.346	36,36	17%	108	33,33	306	37,92	14%
	789	34,29	2.112	32,73	-5%	123	37,96	306	37,92	0%
	553	24,03	1.239	19,20	-20%	71	21,91	149	18,46	-16%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO	TODA A UFMA									
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
GRUPO: 9. INFRAESTRUTURA FÍSICA										
Qual o seu grau de satisfação quanto:										
93. Salas de aula										
(a) Muito Bom						275	9,97	890	11,35	14%
(b) Bom						776	28,14	3.106	39,62	41%
(c) Regular						944	34,23	2.729	34,81	2%
(d) Ruim						763	27,66	1.115	14,22	-49%
(e) Desconheço						48	1,71	102	1,28	-25%
Não Respondeu						1.853	39,77	2.294	22,41	-44%
94. Biblioteca Central - INSTALAÇÕES										
(a) Muito Bom						96	5,43	436	8,52	57%
(b) Bom						432	24,43	1.611	31,48	29%
(c) Regular						713	40,33	1.916	37,44	-7%
(d) Ruim						527	29,81	1.155	22,57	-24%
(e) Desconheço						54	2,96	119	2,27	-23%
Não Respondeu						2.837	60,89	4.999	48,84	-20%
95. Biblioteca Central - ACERVO										
(a) Muito Bom						108	6,12	513	10,05	64%
(b) Bom						527	29,88	1.725	33,78	13%
(c) Regular						684	38,78	1.933	37,85	-2%
(d) Ruim						445	25,23	936	18,33	-27%
(e) Desconheço						56	3,08	130	2,48	-19%
Não Respondeu						2.839	60,94	4.999	48,84	-20%
96. Biblioteca setorial - INSTALAÇÕES										
(a) Muito Bom						264	10,06	801	11,03	10%
(b) Bom						825	31,43	2.652	36,53	16%
(c) Regular						912	34,74	2.418	33,31	-4%
(d) Ruim						624	23,77	1.388	19,12	-20%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(e) Desconheço	143	5,85	547	7,82	34%	34	9,50	116	12,57	32%
Não Respondeu	1.509	38,17	1.520	17,84	-53%	105	22,68	104	10,13	-55%
97. Biblioteca setorial - ACERVO										
(a) Muito Bom	166	7,35	600	9,45	28%	12	3,74	34	4,24	14%
(b) Bom	530	23,48	1.953	30,75	31%	81	25,23	220	27,47	9%
(c) Regular	766	33,94	2.230	35,11	3%	131	40,81	338	42,20	3%
(d) Ruim	795	35,22	1.568	24,69	-30%	97	30,22	209	26,09	-14%
(e) Desconheço	190	7,76	648	9,26	19%	38	10,58	123	13,31	26%
Não Respondeu	1.506	38,10	1.520	17,84	-53%	104	22,46	103	10,03	-55%
98. Laboratórios de informática										
(a) Muito Bom	196	9,14	668	10,85	19%	15	4,67	42	5,14	10%
(b) Bom	569	26,54	2.046	33,24	25%	99	30,84	248	30,35	-2%
(c) Regular	700	32,65	2.187	35,53	9%	126	39,25	327	40,02	2%
(d) Ruim	679	31,67	1.254	20,37	-36%	81	25,23	200	24,48	-3%
(e) Desconheço	303	12,38	851	12,15	-2%	37	10,34	107	11,58	12%
Não Respondeu	1.506	38,10	1.513	17,76	-53%	105	22,68	103	10,03	-56%
99. Laboratórios específicos para aulas práticas (laboratórios didáticos)										
(a) Muito Bom	149	7,52	507	8,84	18%	13	4,11	22	2,82	-31%
(b) Bom	470	23,71	1.789	31,18	32%	75	23,73	195	25,03	5%
(c) Regular	646	32,59	2.044	35,63	9%	114	36,08	299	38,38	6%
(d) Ruim	717	36,18	1.397	24,35	-33%	114	36,08	263	33,76	-6%
(e) Desconheço	468	19,10	1.255	17,95	-6%	43	11,98	145	15,69	31%
Não Respondeu	1.503	38,02	1.527	17,92	-53%	104	22,46	103	10,03	-55%
100. Áreas de Lazer										
(a) Muito Bom	131	6,12	482	7,82	28%	8	2,39	20	2,36	-1%
(b) Bom	431	20,14	1.570	25,48	27%	56	16,72	156	18,37	10%
(c) Regular	668	31,21	2.110	34,25	10%	109	32,54	315	37,10	14%
(d) Ruim	910	42,52	1.999	32,45	-24%	162	48,36	358	42,17	-13%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(e) Desconheço						177	6,32	663	8,37	32%
Não Respondeu						1.857	39,86	2.314	22,61	-43%
97. Biblioteca setorial - ACERVO										
(a) Muito Bom						178	6,90	634	8,86	28%
(b) Bom						611	23,70	2.173	30,38	28%
(c) Regular						897	34,79	2.568	35,91	3%
(d) Ruim						892	34,60	1.777	24,85	-28%
(e) Desconheço						228	8,13	771	9,73	20%
Não Respondeu						1.853	39,77	2.313	22,60	-43%
98. Laboratórios de informática										
(a) Muito Bom						211	8,56	710	10,18	19%
(b) Bom						668	27,10	2.294	32,90	21%
(c) Regular						826	33,51	2.514	36,06	8%
(d) Ruim						760	30,83	1.454	20,85	-32%
(e) Desconheço						340	12,12	958	12,08	0%
Não Respondeu						1.854	39,79	2.306	22,53	-43%
99. Laboratórios específicos para aulas práticas (laboratórios didáticos)										
(a) Muito Bom						162	7,05	529	8,12	15%
(b) Bom						545	23,72	1.984	30,45	28%
(c) Regular						760	33,07	2.343	35,96	9%
(d) Ruim						831	36,16	1.660	25,48	-30%
(e) Desconheço						511	18,19	1.400	17,69	-3%
Não Respondeu						1.850	39,71	2.320	22,67	-43%
100. Áreas de Lazer										
(a) Muito Bom	10	5,24	49	9,25	77%	149	5,59	551	7,31	31%
(b) Bom	64	33,51	159	30,00	-10%	551	20,67	1.885	25,00	21%
(c) Regular	69	36,13	200	37,74	4%	846	31,73	2.625	34,81	10%
(d) Ruim	48	25,13	122	23,02	-8%	1.120	42,01	2.479	32,88	-22%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(e) Desconheço	309	12,62	835	11,94	-5%	23	6,42	82	8,81	37%
Não Respondeu	1.504	38,05	1.523	17,88	-53%	105	22,68	96	9,35	-59%
101. Banheiros										
(a) Muito Bom	118	4,88	349	5,04	3%	13	3,64	26	2,80	-23%
(b) Bom	369	15,26	1.406	20,31	33%	62	17,37	153	16,50	-5%
(c) Regular	717	29,65	2.292	33,11	12%	128	35,85	313	33,76	-6%
(d) Ruim	1.214	50,21	2.876	41,54	-17%	154	43,14	435	46,93	9%
(e) Desconheço	24	0,98	77	1,10	12%	2	0,56	3	0,32	-42%
Não Respondeu	1.511	38,22	1.519	17,83	-53%	104	22,46	97	9,44	-58%
102. Adaptações estruturais para acessibilidade										
(a) Muito Bom	135	5,79	420	6,35	10%	14	4,07	27	2,97	-27%
(b) Bom	463	19,85	1.681	25,42	28%	73	21,22	195	21,48	1%
(c) Regular	879	37,68	2.633	39,82	6%	136	39,53	384	42,29	7%
(d) Ruim	856	36,69	1.878	28,40	-23%	121	35,17	302	33,26	-5%
(e) Desconheço	111	4,54	384	5,49	21%	15	4,18	23	2,47	-41%
Não Respondeu	1.509	38,17	1.523	17,88	-53%	104	22,46	96	9,35	-58%
103. Auditórios										
(a) Muito Bom	371	15,43	1.095	16,70	8%	49	13,76	109	11,80	-14%
(b) Bom	998	41,51	3.032	46,25	11%	149	41,85	423	45,78	9%
(c) Regular	740	30,78	1.896	28,92	-6%	118	33,15	303	32,79	-1%
(d) Ruim	295	12,27	532	8,12	-34%	40	11,24	89	9,63	-14%
(e) Desconheço	42	1,72	100	1,50	-12%	3	0,84	7	0,75	-10%
Não Respondeu	1.507	38,12	1.864	21,88	-43%	104	22,46	96	9,35	-58%
104. Instalações para práticas de esportes										
(a) Muito Bom	195	10,10	551	10,45	3%	29	10,07	60	8,24	-18%
(b) Bom	567	29,38	1.760	33,36	14%	100	34,72	229	31,46	-9%
(c) Regular	599	31,04	1.647	31,22	1%	80	27,78	237	32,55	17%
(d) Ruim	569	29,48	1.317	24,97	-15%	79	27,43	202	27,75	1%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(e) Desconheço	25	11,57	31	5,53	-52%	357	11,81	948	11,17	-5%
Não Respondeu	27	11,11	129	18,70	68%	1.636	35,11	1.748	17,08	-51%
101. Banheiros										
(a) Muito Bom	6	2,87	41	7,35	156%	137	4,59	416	4,95	8%
(b) Bom	58	27,75	151	27,06	-2%	489	16,39	1.710	20,34	24%
(c) Regular	84	40,19	217	38,89	-3%	929	31,13	2.822	33,56	8%
(d) Ruim	61	29,19	149	26,70	-9%	1.429	47,89	3.460	41,15	-14%
(e) Desconheço	7	3,24	3	0,53	-83%	33	1,09	83	0,98	-11%
Não Respondeu	27	11,11	129	18,70	68%	1.642	35,24	1.745	17,05	-52%
102. Adaptações estruturais para acessibilidade										
(a) Muito Bom	12	5,80	48	8,66	49%	161	5,58	495	6,13	10%
(b) Bom	60	28,99	150	27,08	-7%	596	20,67	2.026	25,09	21%
(c) Regular	87	42,03	229	41,34	-2%	1.102	38,21	3.246	40,20	5%
(d) Ruim	48	23,19	127	22,92	-1%	1.025	35,54	2.307	28,57	-20%
(e) Desconheço	9	4,17	8	1,42	-66%	135	4,47	415	4,89	9%
Não Respondeu	27	11,11	128	18,55	67%	1.640	35,20	1.747	17,07	-52%
103. Auditórios										
(a) Muito Bom	28	13,27	104	18,81	42%	448	15,08	1.308	16,28	8%
(b) Bom	121	57,35	279	50,45	-12%	1.268	42,68	3.734	46,49	9%
(c) Regular	53	25,12	148	26,76	7%	911	30,66	2.347	29,22	-5%
(d) Ruim	9	4,27	22	3,98	-7%	344	11,58	643	8,01	-31%
(e) Desconheço	5	2,31	10	1,78	-23%	50	1,66	117	1,44	-13%
Não Respondeu	27	11,11	127	18,41	66%	1.638	35,16	2.087	20,39	-42%
104. Instalações para práticas de esportes										
(a) Muito Bom	11	6,08	69	13,61	124%	235	9,80	680	10,45	7%
(b) Bom	85	46,96	201	39,64	-16%	752	31,35	2.190	33,64	7%
(c) Regular	55	30,39	162	31,95	5%	734	30,60	2.046	31,43	3%
(d) Ruim	30	16,57	75	14,79	-11%	678	28,26	1.594	24,49	-13%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(e) Desconheço	513	21,00	1.391	20,87	-1%	71	19,78	201	21,64	9%
Não Respondeu	1.510	38,20	1.853	21,75	-43%	104	22,46	98	9,54	-58%
105. Restaurante Universitário - Instalações										
(a) Muito Bom			545	10,22				49	7,46	
(b) Bom			1.851	34,71				272	41,40	
(c) Regular			1.906	35,74				236	35,92	
(d) Ruim			1.031	19,33				100	15,22	
(e) Desconheço			346	6,09				107	14,01	
Não Respondeu			2.840	33,34				263	25,61	
106. Restaurante Universitário - Cardápio										
(a) Muito Bom			526	9,94				76	12,69	
(b) Bom			1.713	32,38				270	45,08	
(c) Regular			1.968	37,20				182	30,38	
(d) Ruim			1.083	20,47				71	11,85	
(e) Desconheço			392	6,90				165	21,60	
Não Respondeu			2.837	33,30				263	25,61	
107. Restaurante Universitário - Horário de Funcionamento										
(a) Muito Bom			740	13,96				64	10,41	
(b) Bom			2.548	48,08				370	60,16	
(c) Regular			1.414	26,68				141	22,93	
(d) Ruim			598	11,28				40	6,50	
(e) Desconheço			383	6,74				150	19,61	
Não Respondeu			2.836	33,29				262	25,51	
108. Segurança										
(a) Muito Bom	105	4,41	394	5,77	31%	12	3,39	25	2,71	-20%
(b) Bom	421	17,69	1.354	19,82	12%	81	22,88	169	18,29	-20%
(c) Regular	735	30,88	2.172	31,80	3%	131	37,01	326	35,28	-5%
(d) Ruim	1.119	47,02	2.911	42,61	-9%	130	36,72	404	43,72	19%
(e) Desconheço	61	2,50	183	2,61	4%	3	0,84	6	0,65	-23%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(e) Desconheço	35	16,20	55	9,79	-40%	619	20,51	1.647	20,19	-2%
Não Respondeu	27	11,11	128	18,55	67%	1.641	35,22	2.079	20,31	-42%
105. Restaurante Universitário - Instalações										
(a) Muito Bom			58	12,66				652	10,11	
(b) Bom			184	40,17				2.307	35,78	
(c) Regular			155	33,84				2.297	35,62	
(d) Ruim			61	13,32				1.192	18,49	
(e) Desconheço			17	3,58				470	6,79	
Não Respondeu			215	31,16				3.318	32,42	
106. Restaurante Universitário - Cardápio										
(a) Muito Bom			67	14,76				669	10,55	
(b) Bom			198	43,61				2.181	34,38	
(c) Regular			128	28,19				2.278	35,91	
(d) Ruim			61	13,44				1.215	19,15	
(e) Desconheço			21	4,42				578	8,35	
Não Respondeu			215	31,16				3.315	32,39	
107. Restaurante Universitário - Horário de Funcionamento										
(a) Muito Bom			87	18,91				891	13,98	
(b) Bom			269	58,48				3.187	49,99	
(c) Regular			75	16,30				1.630	25,57	
(d) Ruim			29	6,30				667	10,46	
(e) Desconheço			15	3,16				548	7,92	
Não Respondeu			215	31,16				3.313	32,37	
108. Segurança										
(a) Muito Bom	8	3,76	41	7,40	97%	125	4,24	460	5,54	31%
(b) Bom	59	27,70	126	22,74	-18%	561	19,04	1.649	19,85	4%
(c) Regular	92	43,19	205	37,00	-14%	958	32,51	2.703	32,53	0%
(d) Ruim	54	25,35	182	32,85	30%	1.303	44,21	3.497	42,09	-5%
(e) Desconheço	3	1,39	7	1,25	-10%	67	2,22	196	2,30	4%

[illegible]

[illegible]

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	DISCENTES					DOCENTES				
	2015	18%	2016	34%	Variação	2015	27%	2016	56%	Variação
	3.953	21.800	8.519	24.734	90%	463	1.712	1.027	1.835	107%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Muito Bom	84	8,50	550	9,78	15%	24	8,63	59	7,42	-14%
(b) Bom	348	35,22	2.501	44,46	26%	123	44,24	397	49,94	13%
(c) Regular	396	40,08	2.037	36,21	-10%	101	36,33	284	35,72	-2%
(d) Ruim	160	16,19	537	9,55	-41%	30	10,79	55	6,92	-36%
(e) Desconheço	605	37,98	1.441	20,39	-46%	79	22,13	137	14,70	-34%
Não Respondeu	2.360	59,70	1.453	17,06	-71%	106	22,89	95	9,25	-60%
113. Atuação da Comissão Própria de Avaliação - CPA										
(a) Muito Bom	102	7,77	404	9,49	22%	23	9,62	54	8,14	-15%
(b) Bom	467	35,57	1.962	46,10	30%	112	46,86	355	53,54	14%
(c) Regular	500	38,08	1.528	35,90	-6%	81	33,89	213	32,13	-5%
(d) Ruim	244	18,58	362	8,51	-54%	23	9,62	41	6,18	-36%
(e) Desconheço	1.128	46,21	2.896	40,49	-12%	118	33,05	269	28,86	-13%
Não Respondeu	1.512	38,25	1.367	16,05	-58%	106	22,89	95	9,25	-60%
114. Este Instrumento (questionário) utilizado na Avaliação Institucional										
(a) Muito Bom	397	18,78	1.415	21,08	12%	48	14,46	132	14,54	1%
(b) Bom	871	41,20	3.112	46,36	13%	154	46,39	491	54,07	17%
(c) Regular	571	27,01	1.685	25,10	-7%	99	29,82	236	25,99	-13%
(d) Ruim	275	13,01	501	7,46	-43%	31	9,34	49	5,40	-42%
(e) Desconheço	328	13,43	441	6,16	-54%	25	7,00	24	2,58	-63%
Não Respondeu	1.511	38,22	1.365	16,02	-58%	106	22,89	95	9,25	-60%

UNIVERSIDADE FEDERAL DO MARANHÃO COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO AVALIAÇÃO DE 2015 APLICADA EM 2016 AVALIAÇÃO DE 2016 APLICADA EM 2017	TODA A UFMA									
	TECNICO ADMINISTRATIVO					TODA COMUNIDADE				
	2015	25%	2016	40%	Variação	2015	19%	2016	36%	Variação
	243	977	690	1.727	61%	4.659	24.489	10.236	28.296	90%
	QTD	%	QTD	%	%	QTD	%	QTD	%	%
(a) Muito Bom	13	7,10	61	11,91	68%	121	8,35	670	9,67	16%
(b) Bom	90	49,18	265	51,76	5%	561	38,72	3.163	45,63	18%
(c) Regular	68	37,16	162	31,64	-15%	565	38,99	2.483	35,82	-8%
(d) Ruim	12	6,56	24	4,69	-29%	202	13,94	616	8,89	-36%
(e) Desconheço	33	15,28	51	9,06	-41%	717	33,10	1.629	19,03	-43%
Não Respondeu	27	11,11	127	18,41	66%	2.493	53,51	1.675	16,36	-69%
113. Atuação da Comissão Própria de Avaliação - CPA										
(a) Muito Bom	14	9,59	54	12,47	30%	139	8,19	512	9,57	17%
(b) Bom	76	52,05	236	54,50	5%	655	38,57	2.553	47,70	24%
(c) Regular	45	30,82	131	30,25	-2%	626	36,87	1.872	34,98	-5%
(d) Ruim	11	7,53	12	2,77	-63%	278	16,37	415	7,75	-53%
(e) Desconheço	70	32,41	129	22,95	-29%	1.316	43,66	3.294	38,10	-13%
Não Respondeu	27	11,11	128	18,55	67%	1.645	35,31	1.590	15,53	-56%
114. Este Instrumento (questionário) utilizado na Avaliação Institucional										
(a) Muito Bom	37	18,23	106	19,03	4%	482	18,20	1.653	20,21	11%
(b) Bom	101	49,75	285	51,17	3%	1.126	42,51	3.888	47,54	12%
(c) Regular	55	27,09	144	25,85	-5%	725	27,37	2.065	25,25	-8%
(d) Ruim	10	4,93	22	3,95	-20%	316	11,93	572	6,99	-41%
(e) Desconheço	13	6,02	6	1,07	-82%	366	12,14	471	5,45	-55%
Não Respondeu	27	11,11	127	18,41	66%	1.644	35,29	1.587	15,50	-56%