



RESPOSTA AO RECURSO DA PROVA ESCRITA
IMPETRADO PELO CANDIDATO PHELIPE
AUSTRIACO TEIXEIRA, REFERENTE AO
CONCURSO PÚBLICO PARA MAGISTÉRIO
SUPERIOR EDITAL nº 151/2021, SUBUNIDADE
ACADÊMICA COORDENAÇÃO DE
ENFERMAGEM CCHNST, ÁREA DE
CONHECIMENTO ASSISTÊNCIA DE
ENFERMAGEM EM MÉDIA E ALTA
COMPLEXIDADE.

Ao décimo quarto dia do mês de dezembro de dois mil e vinte um, a banca examinadora composta por Dayanne da Silva Freitas, Poliana Soares de Oliveira e Lorena Laures Chaves Queiroz, instituída pela PORTARIA No 017/2021 – PROGEP, analisou a interposição de recurso do candidato Phelipe Austriaco Teixeira enviada ao e-mail da subunidade Coordenação de enfermagem CCHNST (Campus Pinheiro) às 10h:27min do dia 14 de dezembro de 2021, referente a prova escrita do concurso público Edital nº 151/2021 para atuação na área Assistência de Enfermagem em alta e média complexidade, cujo tema sorteado para dissertação foi SEGURANÇA DO PACIENTE NOS CENÁRIOS DE CENTRO CIRÚRGICO, UNIDADES DE INTERNAÇÃO CLÍNICA E CIRÚRGICA E UNIDADES INTENSIVAS. A banca descreve as características verificadas que culminaram na reprovação do candidato, onde o mesmo solicita:

“Revisão da nota atribuída à prova e, MINIMAMENTE, que seja reconsiderada a pontuação dos examinadores 2 e 3 (8,0) conforme valor atribuído pelo examinador 1(8,4). Conforme os argumentos a seguir narrados.”

Sumário da interposição:

O candidato apresenta os seguintes argumentos:

O candidato no seu texto dissertativo diz que: “discorreu sobre os seguintes elementos:

1. Conceituou Segurança do Paciente
2. Citou a obra “Errar é Humano” do Institute of Medicine (IOM), dos EUA
3. Citou e explicou as seis metas internacionais da Organização Mundial da Saúde: Identificar o paciente corretamente; Melhorar a eficácia da comunicação; Melhorar a segurança dos medicamentos de alta-vigilância; Assegurar cirurgias com local de intervenção correto, procedimento correto e paciente correto; Reduzir o risco de infecções associadas a cuidados de saúde; Reduzir o risco de danos ao paciente, decorrente de quedas.”

O candidato refere que também colocou “ALÉM DOS 6 TEMAS ELENCADOS (identificação, comunicação, medicamentos, cirurgia, redução de infecções relacionada à



assistência, riscos de quedas), nas metas internacionais, o Brasil encampou a preocupação e trouxe outros temas a fim exemplificativo na publicação do Programa Nacional de Segurança do Paciente em 2013, a saber: Lesão por pressão, transfusão sanguínea e hemoderivados, uso de tecnologias e envolvimento do paciente como responsável da sua segurança, conforme referência que segue:

I - propor e validar protocolos, guias e manuais voltados à segurança do paciente em diferentes áreas, TAIS COMO:

- a) infecções relacionadas à assistência à saúde;
- b) procedimentos cirúrgicos e de anestesiologia;
- c) prescrição, transcrição, dispensação e administração de medicamentos, sangue e hemoderivados;
- d) processos de identificação de pacientes;
- e) comunicação no ambiente dos serviços de saúde;
- f) prevenção de quedas;
- g) úlceras por pressão;
- h) transferência de pacientes entre pontos de cuidado; e
- i) uso seguro de equipamentos e materiais;”

Em seguida, o candidato também descreveu que: explanou sobre “a preocupação nacional por meio da publicação do Programa de Segurança do Paciente’ e que o correlacionou aos princípios básicos do Sistema de Saúde. A seguir ressaltou o prestígio e papel do Enfermeiro, citando suas atribuições privativas e falando sobre sua responsabilidade em desenvolver cuidados livres de negligência, imprudência e imperícia, que denotam a Segurança do Paciente, citando a Lei do exercício Profissional (7498/86) e Código de Ética de Enfermagem.”

Ainda, o candidato na interposição de recurso descreveu que: “explanou sobre a assistência do enfermeiro se basear na Sistematização da Assistência e usa como instrumento metodológico, citando suas 5 etapas conforme a Resolução 358/2009.”

Posteriormente o candidato citou que: “explicou cada etapa do processo de enfermagem correlacionando com a segurança do paciente nos cenários de centro cirúrgico, unidades de internação clínica e cirúrgica e unidades intensivas. Por fim, o candidato relatou que falou “que a formação do enfermeiro deve perpassar a educação em saúde, educação, permanente e continuada, e que ao ser protagonista do cuidado deve oferecer acolhimento e escuta qualificada. O candidato encerrou sua dissertação com menção às necessidades da formação em enfermagem em saber aprender, saber conviver e aprender a aprender, que estão expressas nitidamente nas propostas curriculares do projeto pedagógico do curso”.

Análise:

Considerando a interposição de recurso solicitando revisão de nota, a banca examinadora decidiu se reunir para reavaliação da prova escrita do candidato Phelipe Austriaco Teixeira para revisão de nota solicitada pelo mesmo. A banca decidiu expor os motivos que levaram ao resultado da nota atribuída ao candidato, especificando-os dentro dos critérios utilizados para avaliação.

Domínio do tema, poder de sistematização e a clareza dos argumentos desenvolvidos.

Capacidade de reflexão, escrita científica e ordenação coerente de ideias

A Banca Avaliadora concorda que o candidato cita o conceito de segurança do paciente, a obra “Errar é humano”, a metas da organização Mundial da Saúde quanto a Segurança na Assistência ao Paciente, cita sobre Programa Nacional de Segurança do Paciente (PNSP), discorre sobre as metas e sobre o processo de enfermagem, relaciona a sistematização da assistência de enfermagem com segurança ao paciente e consolida algumas ideias principais, porém demonstrou domínio do tema de forma superficial, com capacidade de exposição superficial do conteúdo, deixando de expor conteúdo pertinentes ao tema Segurança do paciente nos CENÁRIOS DE CENTRO CIRÚRGICO, UNIDADES DE INTERNAÇÃO CLÍNICA E CIRÚRGICA E UNIDADES INTENSIVAS .

O candidato apresentou conteúdo básico e pouco satisfatório no tocante a:

Relacionar segurança do paciente nos cenários de centro cirúrgico, unidades de internação clínica e cirúrgica e unidades intensivas;

Identificação do paciente, Higienização das mãos, comunicação eficaz, check list cirurgia segura, protocolo de quedas e prevenção de Lesão por Pressão e Medicação Segura.

Cita a obra “Errar é Humano” porém não dá continuidade a citação referindo pelo menos do que se trata a obra.

-Ao referir sobre cirurgia segura, não segue sequência, iniciando pelo transoperatório. Sobre a cirurgia segura relata de forma superficial sobre as quatro áreas nas quais poderiam ser feitos na segurança da assistência cirúrgica. São elas: prevenção infecção de sítio cirúrgico, anestesia segura, equipes cirúrgicas eficientes e mensuração da assistência cirúrgica.

Instrumentos para o cuidado livre de iatrogenias: Utilização de Procedimentos Operacionais padrão, instituição de Núcleo de segurança do paciente, notificação, educação permanente.

Não aprofunda sobre o conteúdo: Segurança do paciente na prevenção da lesão por pressão;

Não apresenta conceitos como dano, incidente, incidente com dano, near miss e eventos adversos;

Não apresenta sobre a Sistematização da Assistência de Enfermagem Perioperatória – SAEP;

No parágrafo que trata sobre higienização das mãos, observa-se a Existência de parágrafos que não apresentam coerência com o texto como por exemplo o parágrafo que diz: “O uso racional de antimicrobianos também ser estimulado para se evitar micro-organismos resistentes aos medicamentos”. Não apresenta ligação/coerência com o parágrafo anterior e nem o posterior.

Alguns exemplos, tais como: “realizar cobertura ocular com gaze úmida para evitar lesão de córnea” como intervenção de enfermagem sem relacionar com diagnóstico de enfermagem e resultados esperados, deixando a intervenção fora do contexto.

O candidato no texto apresentou desorganização de ideias e do contexto.



A banca examinadora também destaca a ausência de relacionar segurança do paciente em cada setor do tema sorteado, a saber CENÁRIOS DE CENTRO CIRÚRGICO, UNIDADES DE INTERNAÇÃO CLÍNICA E CIRÚRGICA E UNIDADES INTENSIVAS .

A banca identificou que o candidato possui pouco poder de sistematização das ideias na dissertação. Ademais, o candidato não apresentou dissertação com introdução, desenvolvimento e conclusão claras, faltando coerência textual, aprofundamento do conteúdo e dos argumentos.

Ainda pode-se citar algumas inadequações quanto ao objetivo da prática assistencial sistematizada, onde o candidato diz: “ O objetivo da prática assistencial sistematizada é dar visibilidade e reconhecimento à profissão”, e o objetivo da sistematização da Assistência de enfermagem é de organizar a prática da enfermagem no atendimento e cuidado do paciente/usuário. A Sistematização da Assistência de Enfermagem organiza o trabalho profissional quanto ao método, pessoal e instrumentos, tornando possível a operacionalização do processo de Enfermagem. Ademais, o processo de Enfermagem é um instrumento metodológico que orienta o cuidado profissional de Enfermagem e a documentação da prática profissional (COFEN-358/2009).

E após revisão da prova escrita do candidato, a banca examinadora decidiu que a nota de cada examinador será: **1º examinador: 8,0; 2º examinador:7,9; 3º examinador: 7,9, com média aritmética de 7,9.**

Diante do exposto, a banca prestou os esclarecimentos solicitados, realizou a revisão da nota, atribuindo nota final na prova escrita de **7,9** ao candidato Phelipe Austriaco Teixeira. A banca examinadora deixa claro que o candidato demonstra ter condições de aprimorar as questões relatadas acima e se candidatar ao próximo certame, se assim desejar.

São Luís-MA, 15/12/2021

ASSINATURA DA BANCA EXAMINADORA:

*Dayanne da Silva Freitas
Doliana Soares de Oliveira
Keena Dawson e Day Bessa*